

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Горский государственный аграрный университет

На правах рукописи

Кокоев Леван Давидович

**Стратегия эффективного функционирования малых и
средних форм хозяйствования в сельском хозяйстве.
(на материалах Республики Северная Осетия–Алания)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями,
комплексами АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель: д.э.н., заслуженный деятель науки
РФ, заслуженный работник
сельского хозяйства Северо-
Осетинской АССР, заслуженный
деятель науки КБР, профессор
Басаев Б.Б.

Нальчик 2015

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Теоретические основы формирования и функционирования малых и средних форм хозяйствования	10
1.1. Теоретические и методические основы формирования и функционирования малых форм хозяйствования.....	10
1.2. Роль малого агробизнеса в сельском хозяйстве республики.....	21
1.3. Особенности развития ЛПХ и их роль в продовольственном обеспечении региона	27
Глава 2. Экономическая оценка современного состояния функционирования малых и средних форм хозяйствования	37
2.1. Состояние и тенденции развития регионального сельского хозяйства РСО-Алания.....	37
2.2. Организационно-экономическая оценка современного состояния малого и среднего агробизнеса.....	53
2.3. Ресурсообеспеченность и ресурсоотдача в малых и средних хозяйствах.....	74
Глава 3. Стратегия устойчивого развития малых и средних форм хозяйствования	87
3.1. Приоритетные направления инновационного развития малых и средних форм хозяйствования.....	87
3.2. Совершенствование государственной поддержки малого и среднего агробизнеса.....	94
3.3. Моделирование производственных процессов в средних формах хозяйствования.....	102
3.4. Особенности формирования и развития регионального продовольственного рынка сельского хозяйства.....	119
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	127
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	130

Введение.

Актуальность темы исследования. Проблема продовольственного обеспечения как в стране в целом, так и в регионах с учетом их социально-экономического состояния является предметом государственной политики в области развития агропромышленного комплекса страны. В решении этой сложной проблемы важную роль играют малые формы хозяйствования, которые функционируют на основе частной собственности и принципах экономической самостоятельности. Государственная политика в области развития агропромышленного комплекса предусматривает экономическую поддержку малых и средних форм хозяйствования. Однако научное обеспечение и перспективы развития перевода малых и средних форм хозяйствования на интенсивный путь развития в региональном аспекте мало исследован. Между тем эффективное функционирование малых и средних форм хозяйствования обеспечивает стабилизацию экономики. В условиях Республики Северная Осетия–Алания малые и средние формы хозяйствования обеспечивают стабилизацию экономики и значительную часть производства сельскохозяйственной продукции. Так, на их долю приходится производство молока – 88%, мяса – 80%, картофеля – 64 %. Отличительной чертой малых и средних форм хозяйствования в агропромышленном производстве является то, что они имеют более высокую степень мотивации к продуктивному труду, более эффективному использованию земельных, технических, материальных ресурсов. В связи с вышеизложенным, стали актуальными необходимость и целесообразность обобщения и разработка конкретных мероприятий по научному обеспечению дальнейшего устойчивого развития такого важного для республики сектора аграрной экономики, как малые и средние формы хозяйствования. Это и определило актуальность выбранной темы нашей диссертационной работы, позволило сформулировать научную гипотезу, цель и задачи исследования.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в разработку научно-теоретических вопросов по формированию и развитию малых и средних форм хозяйствования в сельском хозяйстве и агропромышленном производстве внесли такие выдающиеся российские ученые, как А. В. Чайнов, Н. Д. Кондратьев, М. И. Туган-Барановский, А. Н. Энгельгардт и другие.

Существенный вклад в разработку научных основ развития малых форм хозяйствования внесли А. В. Алтухов, В. И. Кудряшов, В.В. Милосердов, А.А. Михайлев, А.А. Никонов, А. В. Петриков, И. Г. Ушачев.

Вопросам особенностей инновационной деятельности и ее роли в развитии сельскохозяйственного производства вообще и малых и средних форм хозяйствования посвящены научные труды Андреева П.А., Глазьева С.Ю., Кушилиной В.И., Санду И.С., Смирнова Т.Н., Мазлова В.З., Кузнецова З., Лопырев Т.И., Макаренко С.А., Пининго И.Б., Янковский К.П. и др.

Вопросам повешения эффективности функционирования региональных малых и средних форм хозяйствования посвящены исследования Басаева Б.Б., Балкизова М.Х., Жангоразовой Ж.С., Цухурбаевой Ф.Х.

В научных трудах этих ученых достаточно обоснованы концептуальные подходы и перспективы развития малых и средних форм хозяйствования. Однако, несмотря на достаточно широкий круг исследованных вопросов на уровне отдельных регионов, с учетом особенностей активности отдельных предприятий и институциональных условий их функционирования, проблема остается недостаточно исследованной.

Научная гипотеза исследования основывается на предположении, что для роста экономической эффективности функционирования малых и средних форм хозяйствования необходимы обоснование и реализация приоритетных направлений их инновационного развития, обеспечивающих рост продовольственной безопасности региона, а также структурная оптимизация производства.

Целью исследования является изучение теоретических и методических основ формирования и функционирования малых и средних форм хозяйствования, в экономической оценке их современного экономического состояния в региональном сельском хозяйстве и в разработке практических рекомендаций по совершенствованию организации производства на основе достижений научно-технического прогресса, повышения экономической эффективности их функционирования. В соответствии с поставленной целью в диссертации были определены и решены следующие задачи:

- раскрыть экономическую сущность формирования и функционирования малых и средних форм хозяйствования, сформулировать цель их эффективного функционирования;

- дать авторскую трактовку инноваций применительно к функционированию малых и средних форм хозяйствования, обосновать основные направления их инновационного развития;

- осуществить системный экономический анализ современного состояния малых и средних форм хозяйствования и тенденции их развития в Республике Северная Осетия-Алания, выявить основные факторы, влияющие на эффективность их функционирования;

- разработать прогноз развития малых и средних форм хозяйств на среднесрочную перспективу с использованием результатов структурной оптимизации их параметров;

- разработать экономико-математическую модель повышения эффективности производственно-финансовой деятельности средних форм хозяйствования по агроландшафтным зонам республики на основе уровня ресурсообеспеченности;

- разработать рекомендации по совершенствованию государственной поддержки малых форм хозяйствования.

Объект исследования. Диссертационное исследование проводилось в малых и средних сельскохозяйственных организациях Республики Северная Осетия–Алания.

Предмет исследования. Предметом диссертационного исследования являются изучение теоретических, методических и практических основ функционирования малых и средних форм хозяйствования, а также экономические взаимоотношения, возникающие в процессе многоукладной экономики.

Теоретическую и методическую основу диссертационного исследования составили научные труды российских ученых по изучаемой проблеме.

Информационно - эмпирической базой исследования послужили данные статистических сборников Республики Северная Осетия–Алания, данные бухгалтерского учета Министерства сельского хозяйства РСО–А, отчеты средних и малых предприятий, результаты научно-исследовательских организаций, а также результаты личных исследований автора.

Методы исследования. Диссертационные исследования осуществлялись с помощью известных методов: монографического, экспертно-логического, абстрактно-логического, статико-экономического, экономико-математического, экспертных оценок и других методов сравнительного экономического анализа.

Научная новизна исследований, проведенных в диссертационной работе, состоит в развитии теоретических и практических основ стратегии формирования и эффективного функционирования малых и средних форм хозяйствования в АПК.

Основные научные результаты, полученные в ходе проведенных исследований, обладающие элементами новизны и выносимые на защиту, следующие:

- уточнено социально-экономическое значение малых и средних форм хозяйствования в системе региональной многоукладной экономики,

систематизированы организационно-правовые основы и принципы формирования и классификации малых и средних предприятий на региональном уровне;

- дана экономическая оценка основным факторам, сдерживающим производственно-финансовое развитие малых и средних форм хозяйствования, и предложены инструменты минимизации их негативного влияния на результаты производственной деятельности;

- разработана экономико-математическая модель хозяйственных процессов в средних формах хозяйствования, определена взаимосвязь экономических показателей производства по основным агроландшафтными зонам республики;

- разработаны рекомендации по совершенствованию организационной структуры малых и средних форм хозяйствования путем оптимизации размеров специализации, кооперации, реализация которых направлена на повышение эффективности их функционирования;

- обоснованы перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств и сельскохозяйственных производственных кооперативов; разработаны инвестиционные проекты их формирования и развития.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Содержащиеся в диссертационной работе теоретические выводы и практические рекомендации уже используются в учебном процессе при подготовке специалистов по экономическим специальностям в Горском государственном аграрном университете.

Отдельные рекомендации приняты к внедрению в Министерстве сельского хозяйства Республики Северная Осетия–Алания и АККОР. Практическое осуществление результатов исследований обеспечит повышение эффективности функционирования малых и средних форм хозяйствования.

Соответствие диссертации паспорту научных специальностей отраженные в диссертации научные положения соответствуют области исследования по специальности 08.00.05 – экономика и управления народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство) :

1.2.45. Экономические проблемы создания и функционирования малого и среднего бизнеса в АПК и сельской местности.

1.2.48. Экономические проблемы развития личного подсобного хозяйства.

1.2.49. Экономика, организация и управление в крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельских индивидуальных предпринимателей.

Степень достоверности и обоснованности результатов научных исследований подтверждается комплексным анализом статистических данных, годовых отчетов малых и средних форм хозяйствования с использованием современных методов исследования, в том числе экономико-математических методов, а также их логической завершенностью.

Апробация и реализация результатов исследования.

Результаты и основные положения диссертационной работы обсуждались на всероссийских и региональных научно – практических конференциях Владикавказ (2012-2014г.); на межвузовском конкурсе научных трудов студентов и аспирантов СКФО (Владикавказ 2015г.), где автор занял первое место.

Основные выводы и рекомендации диссертации одобрены и используются органами **АКОР** Республики Северная Осетия-Алания при прогнозировании развития малых и средних форм хозяйствования, а также в учебном процессе.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научных исследований ФГБОУ ВО Горского государственного аграрного университета «Совершенствование организационно – экономического механизма развития АПК горной и предгорной (регистрационный номер 115012130050).

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 7 научных трудах, в том числе 5 в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, общим объемом 4.7 п.л. (лично авторских 2.7 п.л.).

Глава 1. Теоретические основы формирования и функционирования малых и средних форм хозяйствования.

1.1. Теоретические и методические основы формирования и функционирования малых форм хозяйствования.

Проведение реформ в аграрном секторе российской экономики привело к фундаментальным структурным изменениям, образованию различных видов сельскохозяйственных организаций, в основе которых лежит принцип экономической самостоятельности и частной собственности на производимую продукцию и средства производства. Сегодняшние условия функционирования сельского хозяйства страны создали благоприятную обстановку для развития крупного и мелкого бизнеса. Это помогает обеспечить равные возможности для развития разных форм хозяйствования, способствует более рациональному использованию ресурсов сельского хозяйства и формированию многоукладной аграрной экономики. Свобода выбора форм хозяйствования имеет конституционные гарантии. Они заключаются в обязанности государственных органов власти поддерживать конкурентную среду [2].

Потенциал и значимость малых форм хозяйствования на селе увеличивается, также возрастает производство в них различных видов продукции. Мелкое и крупное производства не исключают друг друга, а наоборот дополняют. Если сравнивать продуктовую структуру производства в хозяйствах населения и сельхозорганизациях можно увидеть значительные различия. Подсобные хозяйства населения производят более трудоемкие культуры, а также содержат кроликов, коз, нутрий, пасеки и т.д. А сельхозорганизации в основном занимаются выращиванием технических и зерновых культур [1].

Считается, что к малому бизнесу относятся микропредприятия и малые предприятия, которые занимаются предпринимательской деятельностью. В 2007 году Государственной думой РФ был принят Закон «О развитии малого

и среднего предпринимательства» [3]. Согласно этому закону, к микропредприятиям относятся компании, количество сотрудников в которых не превышает 15 человек. К малым предприятиям относятся организации с количеством работающих в них сотрудников от 16 до 100. А организации с количеством сотрудников от 101 до 250 уже относятся к среднему бизнесу.

Попытки сравнить эффективность мелкого и крупного производства часто заменяются сравнением хозяйственных укладов, а это – методологически ошибочно из-за существенных различий укладов и несопоставимости условий, мотивов, факторов и интересов функционирования. Появление того или иного уклада обосновывается всей системой социально-экономических отношений, а не исключительно технико-экономическими недостатками или преимуществами. Сельское население в приусадебных хозяйствах производит аграрную продукцию не из-за того, что ее нет в магазине соседнего города. За неимением других доходов членам семьи необходимо производить продукты питания на своем крестьянском подворье даже при самом высоком трудовом напряжении.

Если сравнивать мелкое сельскохозяйственное и крупное производство в границах одного хозяйственного уклада, то мы получим однозначные и общепризнанные результаты: производство сосредоточивается во все более крупных хозяйствах, крупное производство более эффективно, в нем в полной мере используется «эффект масштаба», при котором удельные постоянные издержки снижаются; малые, средние и крупные хозяйства существуют из-за отсутствия равных условий хозяйствования и разного менеджмента; малый бизнес прекращает существование значительно чаще, чем крупный, но постоянно возникает на новой основе.

В настоящее время в планах правительства определить дополнительные критерии отнесения предприятия к малому бизнесу. Этими критериями должны стать объем выручки от реализованных товаров и услуг, а также балансовая стоимость.

Малыми формами хозяйствования в АПК являются крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства, а также сельскохозяйственные производственные кооперативы.

По итогам сельскохозяйственной переписи в РФ в 2006 году было зафиксировано 22766,2 тыс. индивидуальных хозяйств населения. Из них 950 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств и 17386,9 тыс. личных подсобных хозяйств. В сельских поселениях находятся 12446,1 тыс. личных подсобных хозяйств. Перепись показала, что личные подсобные хозяйства неоднородны и при этом схожи по размерам, занятости и специализации.

Размеры общей площади К(Ф)Х варьируются от 1,7 га до 5861,6 га на одно хозяйство. Наименее обеспеченные землей К(Ф)Х составляют 21% от их общего количества и при этом владеют только 0,3% земель. К группе же, максимально обеспеченной землей, относятся 103 хозяйства. Они составляют всего лишь 0,01% от общего числа К(Ф)Х и при этом владеют 19,3 % земельных угодий. По статистике на долю одного Л(П)Х приходится в среднем 0,51 га. При этом одна треть личных подсобных хозяйств населения занимает участки площадью менее 10 соток. И в то же время 335,7 тыс. Л(П)Х, что составляет всего лишь 1,9% от общего их количества, владеют 48,7% от общей площади земли. На одно хозяйство в этой группе приходится более 3 га земельных угодий [6].

На изменения внешней среды крестьянское хозяйство реагирует особым образом. На хозяйственные неудачи оно отвечает усилением самоэксплуатации, снижением потребления, напряжением труда, а частное предприятие, на котором применяется наемный труд, реагирует перемещением капитала в другие сферы, или несет убытки. Крестьянское хозяйство способствует трудовому воспитанию подрастающего поколения и активной профессиональной ориентации. Деревня сохраняется, когда крестьянское хозяйство передается из поколения в поколение. Воспитывается привычка к посильному сельскохозяйственному труду. Также крестьянин-

собственник заинтересован в бережной эксплуатации техники и использовании материальных ресурсов.

Как и любое другое крестьянское хозяйство, фермерское хозяйство ведется для удовлетворения потребностей своей семьи. Эти материальные и духовные потребности в различных семьях неодинаковы и постоянно возрастают. Чтобы удовлетворить потребности своей семьи, крестьянин должен выходить на рынок и реализовать произведенную продукцию. Чем выше потребности семьи, тем больший дополнительный доход нужно получить. Чтобы получить этот дополнительный доход необходимо увеличить вложение труда и капитала. Добавочным вложением капитала может быть избыточный продукт, который получается в процессе хозяйственной деятельности. Факт получения дохода является результатом эволюционного развития крестьянского хозяйства и повышения его социально-экономического статуса [3].

За последние годы существенно возросло число малых предприятий в сельском хозяйстве. При этом часть малых предприятий образуется путем соединения крестьянских хозяйств и регистрации их в качестве коммерческих организаций. Разница между крестьянскими хозяйствами и малыми предприятиями состоит в том, что крестьянское хозяйство не ограничивается применением наемного труда. Если глава хозяйства на земле не работает, а только управляет, то это уже частно-капиталистическое предприятие.

Необходимо регламентировать развитие крестьянских хозяйств. Ограничить использование наемного труда законодательно, а хозяйства семейного типа поддерживать, для того чтобы не сдерживать предпринимательскую активность эффективных крестьянских хозяйств и их преобразование в коммерческие организации. То есть малые предприятия наравне с крестьянскими хозяйствами должны применять одинаковую систему учета, отчетности и налогообложения.

Среди всех форм сельскохозяйственного производства важную роль играют личные подсобные хозяйства населения. Они занимают большой процент в производстве сельскохозяйственной продукции, а также способствуют переходу экономики сельских территорий к устойчивому развитию и обеспечению продовольственной безопасности страны.

Принятие на государственном уровне закона о развитии Л(П)Х имело положительное влияние. Он определил статус Л(П)Х и основные направления их государственного регулирования. Приоритетным направлением национального проекта «Развития АПК» стало оказание финансово-кредитной помощи малым формам сельскохозяйственного бизнеса.

Тем временем в экономической литературе одни авторы рассматривают личное подсобное хозяйство как особую форму личной собственности, в которой средства и предмет труда имеют производственный характер. Иные считают личное подсобное хозяйство организационной формой ведения сельскохозяйственного производства, для которой не является основой занятость в нем [17].

Другие же определяют личное подсобное хозяйство как хозяйство гражданина, которое находится на его приусадебном участке. Его имущество может не быть его собственностью, но он может пользоваться им. Это показывает, что Л(П)Х – форма хозяйствования на селе тесно связана с общественным производством.

Другие авторы считают, что в условиях социализма личное подсобное хозяйство являлось организационно-правовой формой хозяйствования семьи для обеспечения продовольствием или получением прибыли при реализации излишков продукции. При этом они отмечают, что развитие многоукладной экономики и рыночных отношений создало необходимость в новом подходе к определению функций и сущности личных подсобных хозяйств.

Эти определения не дают нам увидеть полную картину в вопросе о сущности личных подсобных хозяйств в изменившихся условиях.

Мы считаем, что личное подсобное хозяйство является формой малой и средней частной непредпринимательской деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции. В её основе лежит использование находящихся в собственности факторов производства и присвоение конечного продукта или дохода, который был получен от его реализации.

В Федеральном законе «О личном подсобном хозяйстве» говорится, что **«личное подсобное хозяйство – форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства» [1].**

Хозяйства населения продолжают играть важную роль в производстве продовольствия. В 2010 г. они произвели 84,4% картофеля, 54% овощей, 24,3% плодов, 51% мяса, 41% яиц, 90% меда и 33% молока.

Сельские жители имеют право выбирать сферу занятости, увеличивать земельный участок, без ограничений иметь в частной собственности имущество, продавать всю произведенную продукцию и жить за счет доходов от своего хозяйства. Но встает вопрос: как разделить хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства в организационно-экономическом отношении и нужно ли это вообще делать?

Хозяйство, имеющее предпринимательский характер, от которого семья получает доход выше определенной суммы, учитывается как индивидуальное, предпринимательское или крестьянское, со всеми вытекающими последствиями: учетом, налогообложением, отчетностью и трудовыми отношениями. Таким образом, критерием отнесения хозяйства

населения к категории К(Ф)Х может стать выручка от продажи произведенной продукции в размере, установленном государством.

Согласно Федеральному закону «О личном подсобном хозяйстве» максимальный размер земельных участков ЛПХ устанавливается регионами. Максимальный размер земельного участка должен определяться из годового прожиточного минимума средней по численности сельской семьи и дохода с 1 сотки земли.

Предельный размер земельного участка для приусадебного хозяйства региона целесообразно устанавливать по формуле:

$$P_{\text{п}} = (P_{\text{ср}} * 12 * 4) / (СВП_{\text{р}} - МЗ),$$

где $P_{\text{ср}}$ – средневзвешенная величина прожиточного минимума в регионе (с учетом соотношения численности трудоспособных, пенсионеров, детей), руб; 12 – число месяцев в году; 4 – среднее число членов сельской семьи; $СВП_{\text{р}}$ – валовая продукция растениеводства в хозяйствах населения на 1 сотку пашни и многолетних насаждений, руб; МЗ – материальные затраты в растениеводстве хозяйств населения на 1 сотку, руб.

Фермерским хозяйством является современная форма организации сельскохозяйственной деятельности, свободного предпринимательства на земле. Эта деятельность ведется для получения экономической выгоды. Основой фермерского хозяйства является мелкогрупповая, преимущественно семейная форма использования труда. А также право частной собственности на средства производства. Часть средств производства может находиться в пользовании, в том числе в аренде, в пожизненном наследуемом владении [15].

Крестьянское (фермерское) хозяйство является объединением граждан, связанных между собой родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и осуществляющих совместно предпринимательскую, производственную и другую хозяйственную деятельность, которая основана на их личном участии. К ней относятся

производство, хранение, переработка, транспортировка и реализация сельскохозяйственной продукции.

За время своего существования крестьянское хозяйство претерпело значительные усовершенствования и изменения. Оно прошло долгий путь развития, начиная от примитивного хозяйства крепостного крестьянина до высокоразвитого хозяйства фермера в наши дни. Но при этом сохранило свои основные черты как социально-экономическая единица крестьянского хозяйства.

Основными чертами, характеризующими крестьянское хозяйство, являются: семейно-трудовая организация производства, самовоспроизводство и полная экономическая самостоятельность в производственном и хозяйственном отношении. Крестьянское хозяйство является особой экономической единицей в аграрном производстве, потому что может работать как в режиме кооперации с другими сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями, так и в автономном режиме.

Государство не в состоянии полностью регулировать деятельность мелких предпринимателей. Важным фактором является их самоорганизация. Они должны совместно решать проблемы с помощью сотрудничества, системы кооперации, совместно осуществлять сервисное обслуживание, выходить на рынок, повышать доходность, представлять и защищать свои интересы. Особенно необходимо создание кооперативов по использованию техники, микрокредитованию, снабжению и сбыту произведенной продукции. Эти кооперативы позволяют реально защищать и представлять интересы крестьян и эффективно вести крестьянское хозяйство.

Как правило, общие объемы финансовой поддержки сельского хозяйства сопоставляют с приростом валовой продукции. Это является важным до тех пор, пока не достигнута самообеспеченность населения многими видами продовольствия. Инструменты эти направлены на решение разных задач, но эффективность каждого из них нужно определять отдельно,

для того чтобы можно было выявить, работает этот инструмент или нет. В ситуации, когда инструмент неэффективен, его следует отменить, а освободившиеся бюджетные средства направить на другие виды господдержки.

Меры поддержки не должны оставаться неизменными при активном изменении рыночной и социально-экономической ситуации. Очень важные вопросы, которые приходится решать правительству и органам управления АПК, – сколько выделять, на что выделять и как довести дотации и субсидии до хозяйствующих субъектов [10].

Необходимо сделать систему выплат и распределения субсидий более прозрачной и простой. Нужно максимально уменьшить количество подтверждающих бумаг, которые хозяйствующие субъекты должны предоставлять для получения субсидий. Органам управления в АПК необходимо дать возможность работать не с тысячами сельхозпроизводителей, а с несколькими структурами, которые могут получить такие субсидии. К примеру, можно выплачивать бюджетные субсидии на компенсацию части процентной ставки банкам, которые будут предоставлять кредиты под льготный процент, а не самим сельхозпроизводителям. Также эту схему можно использовать при выплате субсидий на страхование, компенсацию при приобретении минеральных удобрений и средств защиты растений, для того чтобы сельхозпроизводители приобретали их по льготной цене. Тогда можно будет оперативно контролировать целевое использование выделяемых бюджетных средств и освободить от бумажной работы как сельских жителей, так и органы управления АПК.

Существует мнение, что не все сельхозпроизводители должны участвовать в программах господдержки села, что необходимо помогать более эффективным хозяйствующим субъектам. На первый взгляд, эта позиция может показаться привлекательной, из-за того, что проявляется беспокойство о высокой отдаче выделенных бюджетных средств. Все

товаропроизводители, которые хотят участвовать в программах господдержки, должны иметь одинаковый доступ к выделяемым финансовым ресурсам. Господдержка должна быть ориентирована не на избранных, состоятельных и более пробивных, которые, возможно, и не нуждаются в этой поддержке, а на всех, кто работает на земле.

Согласно данным Минсельхоза России, на 1 января 2009 года в России было 5100 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Больше всего кооперативов в Оренбургской, Ростовской, Белгородской, Иркутской, Пензенской, Омской областях, а также в Татарстане, Калмыкии, Бурятии и в Краснодарском и Красноярском краях.

Наибольшее количество кооперативов находится в Волгоградской и Тюменской области и Республике Мордовия. А в Якутии расположено 205 функционирующих сельскохозяйственных кооперативов.

Довольно широкое распространение имеет сельскохозяйственная кредитная потребительская кооперация. Она представлена в 76 регионах страны. На 1 января 2009 года в России было зарегистрировано 1738 СКПК. Их общая членская база составляла около 200 000 пайщиков с активами более 10 млрд рублей. В период с января по август 2008 года произошло увеличение портфеля займов. Только для 100 наиболее крупных кооперативов увеличение составило более 500 млн рублей.

В Российской Федерации кредитные кооперативы первого уровня начали создавать в регионах кредитные кооперативы второго уровня. Такие региональные кооперативы существуют в 34 субъектах страны. В начале 2000-х годов первые кооперативы второго уровня появились в Томской, Саратовской и Волгоградской областях. Затем, в 2004 году, по решению 10 региональных кооперативов был создан Межрегиональный сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив. Он получил название «Народный кредит» и стал первым кооперативом третьего уровня. На сегодня в него входит 17 кооперативов второго уровня, в составе которых 293 кооператива первого уровня.

Если кооперативы разных видов поддерживают и дополняют друг друга, то это говорит о появлении региональной системы сельскохозяйственной потребительской кооперации. Например, в Астраханской области система сельскохозяйственной потребительской кооперации объединяет 22 кооператива. Из них 13 – кредитных, 1 – страховой и 8 снабженческо-сбытовых. А во главе системы стоит региональный сельскохозяйственный потребительский кооператив АРСКПК «Народный кредит».

Земля – главный источник его труда, создания общественных благ (сельскохозяйственной продукции), а также его существование и исполнение обязательств в отношении государства.

Ряд ученых считает, что крестьянство – это особая группа людей, которые проживают в сельской местности, работают там, создают общественные блага, удовлетворяющие их собственные потребительские нужды по средствам семейного бюджета, а также исполняют свой долг перед государством. Согласно ее расчетам, к данному социальному слою в стране относится около 10 млн человек [60].

Фермерское движение России с каждым годом набирает обороты и представляет собой надежную опору государственности нашей страны.

Несмотря на то, что ученые во взглядах по некоторым вопросам расходятся, например, в экономической теории предельной полезности, существенных расхождений по теории крестьянского хозяйства у них нет.

А.В. Чаянов разработал свою экономическую теорию для крестьянских хозяйств трудового, семейного типа, т.е. не использующих наемный труд, и поставил главной целью своего исследования выяснить природу трудового крестьянского хозяйства, изучить его экономико-организационную структуру и пути развития. К тому же А.В. Чаянов уделил большое внимание изучению практических и теоретических проблем развития кооперации в сельском хозяйстве.

В теории А.В. Чаянова о трудопотребительском балансе крестьянской семьи суть состоит в том, что «...в то время как размеры

капиталистического хозяйства теоретически безграничны, объем трудового хозяйства, естественно, определяется соотношением между потребительскими запросами семьи и ее рабочими силами устанавливается на уровне сообразно производственным условиям, в которых находится хозяйствующая семья». [132]

1.2. Роль малого агробизнеса в сельском хозяйстве республики.

В Республике Северная Осетия – Алания малый агробизнес в основном представлен крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а также личными подсобными хозяйствами населения. Эти малые формы хозяйствования играют существенную роль в развитии аграрной экономики республики. Безусловно, с момента формирования малых форм хозяйствования, вокруг их социально-экономического значения идет серьезная дискуссия. Однако их социально-экономическое значение остается бесспорным. Число крестьянских фермерских хозяйств за 7-летний период колеблется от 1030 единиц в 2006 году до 1012 единиц в 2012 году. То есть наличие крестьянских фермерских хозяйств в республике остается стабильным. Количество же личных подсобных хозяйств имеет устойчивую тенденцию к возрастанию. В 2012 году по сравнению с 2006 годом количество личных подсобных хозяйств возросло на 4%.

Если рассматривать развитие субъектов малого агробизнеса, то мы четко определим, что на территории Северной Осетии – Алании они развивались неравномерно, что связано с рядом причин. Среди этих причин можно выделить различие в отраслевой структуре экономики по разным агроландшафтным зонам, что связано в целом с экономико-географическим положением объектов относительно к объектам инфраструктуры рынка. Например, рынка сбыта, рынка средств производства и т.д. Если рассматривать размещение крестьянских фермерских хозяйств, то в этом можно легко убедиться. Так, в первой сухостепной агроландшафтной зоне, второй агроландшафтной степной зоне и в третьей предгорной

агрорландшафтной зоне расположено 90% крестьянских фермерских хозяйств. В то же время в четвертой горной зоне расположено всего 10 % малых форм хозяйствования. Между тем, обширные горные луга и пастбища представляют огромный ресурс для развития горного животноводства, в частности, для развития таких отраслей, как мясное скотоводство, овцеводство, козоводство и пчеловодство, а в некоторых местах и для развития картофелеводства и садоводства. Но в четвертой – горной агрорландшафтной зоне практически нет рыночной инфраструктуры, и это создает серьезные проблемы для реализации производимой продукции, а также нет производственной инфраструктуры для переработки молока, шерсти, мяса, кож и т.д. Да и социальная инфраструктура практически отсутствует. Все это в совокупности сдерживает развитие малого агробизнеса в горной зоне. В результате огромные природные ресурсы горной зоны, которые составляют 54 % от всех природных ресурсов республики, остаются неиспользованными.

Другим сдерживающим фактором является несовершенство финансово-кредитных механизмов и страхования рисков. Дело заключается в том, что многие коммерческие банки, которые кредитуют крестьянские фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства, дают кредиты под очень высокие проценты или же размеры залога весьма существенны. В этой связи для нас весьма интересным является создание фондов по поддержке малого предпринимательства. Такие фонды могут создаваться за счет внебюджетных средств спонсоров и коллективов малых форм хозяйствования. Сдерживает развитие малого агробизнеса и несовершенство системы налогообложения. Нашими исследованиями установлено, что необходимо создать особые условия налогообложения для предприятий малого агробизнеса, которые формируются в горной агрорландшафтной зоне. Учитывая, что в горной зоне реальную продукцию можно производить через 5 лет существования хозяйства, считаем целесообразным освободить крестьянские фермерские хозяйства от уплаты налогов в первые 5 лет.

Большое значение имеет и размер крестьянских фермерских хозяйств. На малых площадях практически невозможно внедрение инновационных агроландшафтных систем земледелия и животноводства [29].

Плохо поставлена профессиональная подготовка владельцев малых сельскохозяйственных предприятий для работы в условиях конкуренции. Проблемой является отсутствие специальной подготовки сельского населения к предпринимательской деятельности. Это делает малый аграрный бизнес неконкурентоспособным. Также государственная инфраструктура поддержки сельского аграрного бизнеса является несовершенной.

Высок уровень монополизации рынков. Возможность сбыта продукции для многих малых предпринимателей закрывает монополизация крупным бизнесом некоторых сегментов аграрного рынка. Не помогает решить эту проблему и предоставление предприятиям малого бизнеса «платных услуг» государственными органами контроля и надзора. Сложность получения аналогичной услуги в других организациях создает условия, которые позволяют диктовать малым формам хозяйствования уровень цен и качество услуг. Это подрывает их конкурентоспособность и финансовое положение.

Противоречиво и несовершенно законодательство, отсутствует надежная правовая защита. Законодательство, которое регулирует деятельность малых предприятий, зачастую является противоречивым. На данный момент ни один из действующих законодательных и нормативных актов в области малого бизнеса не имеет четких механизмов реализации.

Невыполнение государством решения приоритетной поддержки сельского развития ведет к снижению деловой активности субъектов малого предпринимательства на аграрном рынке и рождает их неуверенность в завтрашнем дне.

Важную роль для активизации производительных сил малых форм хозяйствования играет кооперация этих форм хозяйствования. Но, к сожалению, сельскохозяйственная кооперация не выполняет возложенных на нее социально-экономических функций. Причиной является аграрная

политика, которая не обеспечивает последовательную реализацию права частной собственности, в том числе земельной собственности, а в связи с этим и развитие сектора семейных хозяйств – основных субъектов сельскохозяйственной кооперации вертикального типа. Мировая практика кооперативов в сельском хозяйстве свидетельствует именно о приоритетном развитии этой формы кооперации. В нашей стране она преобладает после реорганизации колхозов и совхозов, но со значительными проблемами в сфере внутривладельческих отношений, зачастую сохраняющих «колхозные» традиции. Этому способствовал крайне неудачный и противоречивый Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации», принятый в 1995 году. В нем основной формой кооператива на селе признан колхоз. Но все же кооперативные принципы взаимоотношений на селе находят практическое применение.

Производственный тип кооперации основан на объединении малых хозяйств для совместного производства. При этом они теряют хозяйственную и правовую самостоятельность, и члены кооператива должны принимать участие в производственном процессе.

Одна из главных причин – это неразвитость кооперативных экономических связей в АПК [30]. А тем временем отечественный и мировой опыт показывает, что ни коллективное предприятие, ни семейное хозяйство не могут успешно развиваться без коммерческих деловых связей с другими организациями. Для крестьянских (фермерских) хозяйств такие связи особенно необходимы, так как они испытывают острую нужду в материально-технических средствах и сервисном обслуживании.

Кооперация фермерских и приусадебных семейных хозяйств важна потому, что помогает укреплению экономики и возрождению независимой формы предпринимательства на селе. Это имеет большое значение для социально-экономического преобразования сельского хозяйства в целом.

Российский опыт и зарубежная практика кооперативного движения в период НЭПа продемонстрировали существенные социально-экономические

преимущества специализированных отраслевых кооперативных обществ, союзов и объединений малых форм аграрного бизнеса. Эти союзы являются перспективными в отраслях, в которых на долю малых форм хозяйств приходится существенная или основная часть сельхозпроизводства, но они не являются высокотоварными из-за проблем с переработкой, хранением и сбытом. В России эти отрасли – производство основных видов продукции животноводства. Также основную часть продукции садоводства производят хозяйства населения, но значительная ее доля не реализуется через систему потребительской кооперации Центросоюза. Сбытовой кооперативный союз садоводов, объединивший владельцев малых форм хозяйствования, в том числе садоводческих товариществ и дач, мог бы поставлять существенные объемы садоводческой продукции на рынок. Пока же в этом сегменте рынка преобладает импорт.

Практический опыт деятельности МФХ в отраслевых кооперативных союзах показал, что объединение усилий различных типов семейных хозяйств на кооперативных принципах предоставляет их владельцам значительные экономические выгоды: более активно развивается предпринимательство, снижаются расходы на оплату услуг коммерческих и сельскохозяйственных предприятий и организаций, снижаются затраты на приобретение дорогостоящих машин и техники.

В отечественных К(Ф)Х продолжают действовать неустойчивые производственно-экономические связи и несовершенные формы кооперации производства. У большинства хозяйств еще не сформировались доверительные отношения, которые позволили бы им смелее идти на совместную предпринимательскую деятельность.

Тем не менее, вопреки определенным трудностям крестьянская кооперация все же постепенно возрождается.

Во многих регионах страны в сельских администрациях стали создаваться неформальные семейные кооперативные объединения. Такие объединения чаще состоят из 2-5 семейных хозяйств, которые совместными

усилиями выполняют все или отдельные работы по производству сельскохозяйственной продукции. При этом они остаются самостоятельными субъектами. Инициаторами создания таких кооперативов являются сами фермеры [37].

Опросы фермеров в Республике Северная Осетия – Алания показали, что наиболее часто они хотят объединять усилия для покупки и эксплуатации дорогостоящей техники и услуг по ее обслуживанию, особенно при проведении сезонных работ. По данным опроса, проведенного в 2013 году в Пригородном районе РСО-Алания, 35% фермеров изъявили желание купить на паевых началах тракторы с набором почвообрабатывающих орудий для проведения весенних полевых работ. Более 50% опрошенных хотели бы совместно приобрести тракторы вместе с набором необходимого оборудования. 27% хотели купить рулонные пресс-подборщики для использования на заготовке кормов. 23 – 36% решили приобрести другие комбайны по уборке кукурузы, картофеля и колосовых зерновых.

Из всех возможных форм и методов фермерской кооперации наибольшее распространение получила соседская взаимопомощь. С этой целью создаются кооперативы, основанные на доверии, без юридического оформления.

В структуре сельскохозяйственного производства в Республике Северная Осетия – Алания малый бизнес играет важную роль в экономическом развитии сельских территорий, а также в их сохранении и развитии. Всевозрастающая роль малого аграрного бизнеса в экономике республики подтверждается:

- ростом численности фермерских крестьянских хозяйств и личных подсобных хозяйств;
- ростом удельного веса малых хозяйств, в экономической доле малых хозяйств в объемах производства продукции;
- малые формы хозяйствования на сельских территориях решают не только производственные задачи, но и участвуют в решении социальных

вопросов сельских территорий;

- малые формы хозяйства способствуют повышению уровня занятости сельского населения и снижению безработицы.

1.3. Особенности развития ЛПХ и их роль в продовольственном обеспечении региона.

Личные подсобные хозяйства (ЛПХ) населения являются одной из наиболее распространенных форм землепользования, получивших динамичное развитие после земельной реформы. Раньше под личным подсобным хозяйством понималась особая форма хозяйственно-трудовой, непредпринимательской деятельности гражданина и членов его семьи по производству и переработке сельскохозяйственной продукции на предоставленном в пользование земельном участке для удовлетворения собственных нужд в продуктах питания. Сельчанин работал в колхозе или совхозе, там ему платили заработную плату. Также у него еще имелся участок земли, на котором он в свободное время выращивал фрукты, овощи, разводил скот и птицу. Часть полученной на своем земельном участке продукции крестьянин оставлял для личного использования, а излишки продавал на колхозном рынке или через сеть потребительской кооперации. Благодаря этому многие жители села жили в достатке и могли позволить себе купить такие товары, которые были недоступны жителям города.

В наше время понятие личного подсобного хозяйства претерпело значительные изменения. С началом реформ личное подсобное хозяйство стало для многих сельчан основным источником дохода, потому что превратилось в главный вид трудовой деятельности. То есть оно из «подсобного» превратилось в «основное» хозяйство. В этом заключается основное различие ЛПХ, существовавших ранее, от ЛПХ, работающих сегодня в Республике Северная Осетия-Алания.

Весьма важным фактором для лиц, занимающихся работой в личных подсобных хозяйствах, является то, что ЛПХ как раньше, так и сейчас не

относится к предпринимательской деятельности.

В настоящее время все большее внимание уделяется личным подсобным хозяйствам. Это обусловлено их значительным количеством и большой долей в производстве сельскохозяйственной продукции. По итогам сельскохозяйственной переписи 2006 года в Российской Федерации было выявлено 17,4 млн личных подсобных хозяйств. Из них примерно 15 млн производили сельскохозяйственную продукцию. В 2009 году личные подсобные хозяйства населения произвели 47,1% сельскохозяйственной продукции. В связи с этим возникали споры о дальнейшей судьбе ЛПХ, их месте и роли в сельском хозяйстве страны, в выборе стратегии по их стимулированию, развитию, реформированию и регулированию.

Необходимо гармонично увязать стратегию развития ЛПХ со стратегией развития сельского хозяйства и стратегией развития сельских территорий. В свою очередь, все они должны соответствовать стратегии развития народного хозяйства.

Чтобы выработать успешную стратегию по развитию ЛПХ, нам прежде всего нужно четко понимать, что мы хотим получить. Каким мы видим сельское хозяйство в будущем, к какой структуре сельского хозяйства стремимся и т.д. Ответы на эти вопросы важны и должны напрямую влиять на выбор стратегии развития ЛПХ. Большая часть современных исследований по ЛПХ не рассматривает эти аспекты, поэтому полученные в них выводы сложно применить на практике.

Для принятия правильного стратегического решения по развитию ЛПХ необходимо понять все недостатки и преимущества этой формы хозяйствования.

Главные недостатки ЛПХ в РСО-Алания состоят в слабой обеспеченности материально-техническими ресурсами, в низкой производительности факторов производства, низкой окупаемости затрат и плохой информированности по технологиям, государственным программам и законодательству. Все эти недостатки личного подсобного хозяйства

возникают, главным образом, ввиду ограниченности индивидуального, мелкомасштабного использования ресурсов. Все эти недостатки личного подсобного хозяйства возникают из-за ограниченности индивидуального, мелкомасштабного использования ресурсов. Даже сам термин «подсобное хозяйство» указывает на его второстепенность, вспомогательный характер. Исторически личные подсобные хозяйства образовывались как дополнение к более крупным формам хозяйства. Таким, как колхозы и совхозы. Многие руководители колхозов считали, что личные подсобные хозяйства мешают коллективному труду и снижают его производительность [4].

Несмотря на объективные недостатки, у личных подсобных хозяйств имеются и большие преимущества. Во-первых, в личных подсобных хозяйствах имеется внушительный потенциал расширения сельскохозяйственных товаров внутреннего производства. А это продовольственная безопасность и качественные и доступные продукты питания. Во-вторых, личные подсобные хозяйства являются основой сокращающегося сельского населения и по факту – главным источником его выживания. Сегодня не помогать развитию личных подсобных хозяйств, значит, бросить на произвол судьбы большое число сельских жителей. В-третьих, личные подсобные хозяйства имеют важное социальное значение как дополнительный источник благ для малообеспеченных слоев населения. К этим благам можно отнести продукты питания, отдых и туризм, оздоровление, воспитание детей, культурное преобразование и т.д. В-четвертых, развитие личных подсобных хозяйств несет большой потенциал и для развития крупных форм хозяйствования на основе кооперирования и интегрирования.

Несмотря на кажущееся преобладание достоинств ЛПХ над недостатками, они не должны вводить нас в заблуждение касательно перспективности личных подсобных хозяйств как самостоятельной хозяйствующей единицы. Большую часть общественных выгод от личных подсобных хозяйств при том условии, что доходы будут распределены

справедливо, могут обеспечить крупные хозяйственные формы, так как они имеют преимущество экономии от масштаба.

Однако нельзя руководствоваться только критериями экономической эффективности при решении вопроса о будущем личных подсобных хозяйств. Если поддерживать исключительно крупные хозяйственные формы, то большое число сельских жителей останутся брошенными на произвол судьбы.

Безусловно, личные подсобные хозяйства не могут быть основой для сельского хозяйства, но в то же время они являются его неотъемлемой частью. Необходимым является создание условий для вовлечения ЛПХ в более крупные организационно-экономические комплексы. Перспективным является расширение с помощью личных подсобных хозяйств, слабого кооперативного сектора сельского хозяйства [1].

Более чем вековой мировой опыт указывает нам на то, что развитие малых форм хозяйствования связано с развитием обслуживающих их кооперативов. Такая ситуация наблюдалась и в дореволюционной России, такая же ситуация наблюдается и сейчас в западных странах. К примеру, в США и Франции почти 80% фермеров охвачены кооперацией, а в Швеции кредитование фермеров фактически полностью происходит за счет кредитной кооперации.

Кооперативы помогают отдельным малым хозяйствам объединить имеющиеся у них трудовые, технические, денежные, транспортные, земельные ресурсы для их более эффективного использования. На сегодня сложилась такая ситуация, что практически на всех этапах ведения хозяйственной деятельности мелкие сельскохозяйственные производители сталкиваются с монополистами и олигополистами. К ним относятся банки, лизинговые компании, поставщики электроэнергии и техники, транспортные компании, перекупщики, торговые сети и т.д. Совершенно ясно, что вести рентабельное хозяйство в таких условиях возможно только при объединении

усилий. Позволяет это осуществлять производственная и потребительская кооперация.

Среди крупных хозяйственных форм наиболее предпочтительной является кооперативная организационно-правовая форма, потому что в ней отсутствуют многие отрицательные особенности, присущие другим формам. Например, используемый сегодня в России вариант сочетания мелких форм и сверхкрупных является менее эффективным. Он приводит к увеличению доли наемного труда, повышению диспаритета цен, ухудшению социально-экономического состояния сельских территорий, концентрации земельных ресурсов у крупных компаний и т.д.

По всему уже давно кооперативная форма хозяйствования зарекомендовала себя как эффективный инструмент для решения социально-экономических задач. Во многих странах с рыночной экономикой фермерские кооперативы играют важную, а где-то и главную роль как во взаимодействии сельского хозяйства с другими секторами экономики, так и в развитии аграрной промышленности в целом.

Практически все сельскохозяйственные производители в Северной Европе, Ирландии, Нидерландах и Японии охвачены кооперативным движением. Немного меньшее число фермеров участвует в сельскохозяйственной кооперации в континентальной Европе (80%) и США, Австралии, Канаде (60 – 80%).

В странах Европейского союза доля продовольственных товаров, произведенных сельскохозяйственными кооперативами составляет 60%, а в США на долю кооперативов приходится 30% от всей реализуемой сельскохозяйственной продукции. Кооперативы в Японии сбывают около 90% всей сельскохозяйственной продукции, а также предоставляют фермерам практически 80% необходимых средств производства.

Личным подсобным хозяйствам в России необходима поддержка государства и она должна быть связана с поддержкой всего сельского хозяйства страны и соответствовать стратегии его развития. На сегодня

существует много частных программ, стратегий, концепций по развитию сельского хозяйства. Все они индивидуальные и мало связаны между собой. В них отсутствует общая связующая концепция.

На данный момент можно говорить о том, что эффективность государственной поддержки сельского хозяйства, а в частности, и личных подсобных хозяйств, является крайне низкой. Одной из причин этого является как раз частный, а не комплексный, подход к сельскому хозяйству. В сельском хозяйстве одни его отрасли оказывают влияние на другие. Поэтому поддержка и регулирование одной отрасли сказывается и на других отраслях посредством спроса, доходности, относительных цен и т.д. В связи с этим, невозможно управлять отраслью при несогласованной макроэкономической и отраслевой политике.

Большое влияние на личное сельское хозяйство оказывают тарифы естественных монополий, процентные ставки банков по кредитам, сектор торговли и т.д. Чаще всего это влияние оказывается негативным. Поэтому можно сколько угодно помогать сельскому хозяйству, но высокие ставки ЦБ, рост тарифов и монополизм торгового капитала компенсируют всю эту помощь.

К примеру, в государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2014гг. около 38% ежегодного общего финансирования составляют затраты на субсидирование выплат по процентам. Таким образом, 38% средств государственной поддержки сельского хозяйства, что составило 38 млрд руб. в 2009 году, ежегодно уходило в банковский сектор. По оценкам экспертов, по факту эта сумма еще больше.

Поддержка личных подсобных хозяйств должна заключаться в создании условий для реализации продукции по приемлемым ценам. Этого можно добиться путем предоставления торговых мест на льготных условиях,

стимулированием развития потребительской кооперации, государственными закупками, созданием сети информационно-консультационных центров и т.д.

Основной результат такой поддержки личных подсобных хозяйств будет более косвенный и стратегический, нежели прямой, потому что будет создавать хорошие условия для жизни на земле и ведения сельского хозяйства. С вовлечением в хозяйственные процессы личные подсобные хозяйства начнут расширяться, создавать союзы и кооперативы, а также будут объединяться с другими предприятиями.

Со стороны государственного управления намного эффективнее оказывать помощь и развивать не отдельные подсобные хозяйства, а их организованные кооперативы. Безусловно, для государства лучше устойчивая работа многоуровневой системы сельскохозяйственной потребительской кооперации. Такая структура помогает реализовать сельскохозяйственные государственные программы и решить стратегические задачи. К ним относятся продовольственная безопасность, государственные закупки, информационное обеспечение, финансирование сельскохозяйственного производителя, образование и т.д. Как показывает практика, региональные представительства Минсельхоза не способны решать задачи такого рода. Объяснение этому можно найти в том, что иерархия в министерствах построена по принципу «сверху вниз», а в кооперативах, наоборот, «снизу вверх».

Современный мировой и отечественный опыт показывает, что вопрос по кооперированию мелких и средних хозяйств может быть успешно решен.

В агропромышленном комплексе Республики Северной Осетия – Алании функционируют 360 сельскохозяйственных производственных кооперативов, 1 тыс. 34 фермерских хозяйства и 92,4 тысячи личных подворий граждан. По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия республики, производимая ими продукция реализуется в основном на рынках Северной Осетии [4].

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы республики получили свое развитие с реализацией приоритетного национального проекта "Развитие АПК" и государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы. Потребительскими кооперативами в 2013 году было произведено: зерна – 5 тыс. 985 тонн, подсолнечника – 116 тонн, льна – 252 тонны, сорго – 425 тонн и рапса – 224,4 тонны. Получено картофеля – 335 тонн, овощей – 15 тонн.

С принятием республиканской программы "Развитие сельского хозяйства и продовольствия в Республике Северная Осетия – Алания на 2013 – 2020 годы" кооперация на селе получит дальнейшее развитие. Этому будет способствовать деятельность Союза потребительских обществ Северной Осетии, который предоставляет услуги торговли 185 населенным пунктам и обслуживает более 393 тысяч человек сельского населения. За 2010 – 2013 годы объем товарооборота с 268,4 млн рублей вырос до 337,2 млн рублей. Рост составил 25,6 %.

За неполные 20 лет существования мелкотоварный сектор демонстрирует колоссальные возможности роста. Фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели неуклонно увеличивают посевные площади, поголовье скота и объемы производства. В 2014 году рост производства в фермерских хозяйствах Северной Осетии составил к уровню 2007 года по мясу – 4,2 процента, по молоку – 13 процентов, а в личных подворьях, соответственно, 3,5 и 10 процентов. Мелкий сельхозтоваропроизводитель производит сегодня более 80 процентов всей сельскохозяйственной продукции в республике. Тем не менее, действующее законодательство не обеспечивает полноценного развития фермерского уклада, положение здесь характеризуется нестабильностью. Именно поэтому часть фермеров переориентируется на личные подсобные хозяйства. Другая часть крестьянских (фермерских) хозяйств переходит в общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества,

сельскохозяйственные производственные кооперативы. Это связано с тем, что Гражданский кодекс предписывал фермерам до 1 января 2010 года пройти перерегистрацию с утратой статуса юридического лица. Сам факт изменения статуса – процедура затратная и болезненная. При нерешенности имеющихся правовых проблем она наносит немалый ущерб крестьянским хозяйствам.

В результате фермерский уклад постепенно размывается. Не удается выработать стабильную, эффективную систему государственной поддержки малых форм хозяйствования. А статистика показателей не отражает действительного положения дел в секторе и его удельный вес в отрасли. Нуждается в серьезном укреплении и совершенствовании правовая база земельных отношений. Реальностью и парадоксом наших дней является безземельный фермер, а таковых в Республике Северная Осетия-Алания, несколько десятков. Процедура оформления растягивается на годы и стоит немалых денег. Отсутствие оформленных прав собственности на землю не дает фермеру использовать ее в качестве актива, получать под него кредит, порождает психологию «временщика», не позволяет осуществлять долгосрочные вложения в повышение качества и плодородия земель. Ограничены и возможности развивать хозяйство за счет увеличения площади земельных участков.

Требуется серьезное правовое обеспечение участия некоммерческих организаций, союзов и ассоциаций фермеров и других малых форм хозяйствования в разработке и реализации государственной аграрной политики. В настоящее время из-за требований ст. 16 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» они фактически отстранены от этой работы. Как результат – принимаемые правовые акты, поправки в законодательство, действующие государственные и региональные программы не в полной мере отражают интересы крестьянских фермерских хозяйств, не решаются многие принципиальные проблемы малых форм хозяйствования.

Достаточно много нерешенных проблем и в сельскохозяйственной потребительской кооперации. Несовершенство нормативно-правовых актов, практика их применения, неотрегулированность вопросов налогообложения, кредитования сдерживают развитие кооперации на селе Республики Северная Осетия-Алания, не позволяют перевести количественные показатели кооперативов в качество. Также имеются проблемы в налогообложении, в обеспечении социальных гарантий членов крестьянских хозяйств.

Для преодоления правовых проблем, выполнения задач по развитию крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования намечено принятие комплекса мер. Например, органам законодательной и исполнительной власти РФ направлено предложение внести в первом полугодии этого года поправку в пункт 3 статьи 23 федерального закона о продлении срока приведения в соответствие статуса крестьянских (фермерских) хозяйств – юридических лиц до 1 января 2015 года. А в течение 2009 года предполагалось внести изменения в Налоговый кодекс РФ, в законы «О регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и «О несостоятельности (банкротстве)».

Принято также решение создать межведомственную рабочую группу по разработке новой редакции Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и внесению поправок в законодательные акты Российской Федерации в 1 квартале этого года по закреплению статуса фермера как юридического лица и как предпринимателя без образования юридического лица.

Глава 2. Экономическая оценка функционирования малых и средних форм хозяйствования.

2.1. Состояние и тенденции развития регионального сельского хозяйства РСО-Алания.

За последние 20 лет в агропромышленном комплексе как в целом по стране, так и в Республике Северная Осетия – Алания произошли определенные изменения. В 1990-е годы, с началом так называемых аграрных реформ, отрасли был нанесен ощутимый урон. Эти реформы проводились без учета особенностей сельскохозяйственного производства людьми, которые плохо представляли экономику страны вообще и в сельском хозяйстве, в частности. Разукрупнение крупнотоварных сельскохозяйственных предприятий сопровождалось практической ликвидацией материально-технической базы сельского хозяйства как в стране в целом, так и в Республике Северная Осетия – Алания (таблица 1).

Таблица 1. Динамика материально-технической базы сельского хозяйства

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Тракторы	1068	995	772	644	574	485	437	344	289
Плуги	412	373	319	242	222	190	168	160	116
Культиваторы	377	328	282	195	179	149	140	117	129
Сеялки	404	343	301	195	199	172	135	107	92
Комбайны:									
зерноуборочные	255	217	177	106	101	96	80	73	53
кукурузоуборочные	102	88	71	47	38	26	17	9	8
кормоуборочные	98	83	73	38	39	35	26	26	17
картофелеуборочные	-	-	3	5	3	3	2	1	2
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	2	-	2	2	2	1	-	-	-
Косилки	115	77	62	33	37	30	30	28	27
Пресс-подборщики	85	77	69	50	51	36	37	35	33
Жатки валковые	84	69	60	42	39	37	27	28	29

Дождевальные и поливные машины и установки	124	114	97	47	49	37	38	33	24
Опрыскиватели и опылители тракторные	176	134	111	80	86	74	63	52	40
Доильные установки и агрегаты	77	67	55	37	38	32	21	16	18

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы видно, что за исследуемый период сельское хозяйство Республики Северная Осетия – Алания значительно потеряло свою материально-техническую базу. Так, если в 2005 году в республике насчитывалось 1068 тракторов, то в 2013 году всего 289, то есть количество тракторов в сельскохозяйственных организациях республики сократилось в 3,7 раза. В 3,5 раза сократилось и количество плугов. В 2,9 раза сократилось количество культиваторов. В 4,4 раза сократилось количество сеялок. В 4,8 раза стало меньше зерноуборочных комбайнов. В 12,8 раза сократилось количество кукурузоуборочных комбайнов. В 4,3 раза косилок. В 5,2 раза дождевальных и поливных машин и установок. В 4,4 раза сократилось количество опрыскивателей и опыливателей, в 4,3 раза - доильных установок и агрегатов.

Безусловно, при таком раскладе материально-технической базы сельского хозяйства республики нельзя вести эффективно отрасль. Возросли нагрузки на 1 трактор, что тормозит проведение работ в строгие агротехнические сроки. Обеспеченность техникой сельского хозяйства республики остается низкой и имеет тенденцию к снижению (таблица 2).

Таблица 2. Динамика обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами

Годы	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Приходится тракторов на 100 га пашни, штук	7	7	5	5	4	3	3	3	2	2
Нагрузка пашни на один трактор, га	135	148	192	179	249	298	319	390	402	473
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, штук:										
зерноуборочных	6	6	6	5	4	4	4	4	5	3
кукурузоуборочных	13	6	4	5	3	2	1	1	0,5	0,3
картофелеуборочных	4	2	3	8	3	3	2	1	1	3
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га:										
зерноуборочных	170	159	151	203	263	276	223	268	221	355
кукурузоуборочных	76	170	226	219	315	638	940	1711	2018	3426
картофелеуборочных	263	453	312	125	296	386	577	1231	1377	3456

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Приведенные в таблице 2 показатели свидетельствуют, что в расчете на 1000 га пашни в 2013 году приходилось 2 трактора, или в 3,5 раза меньше, чем в 2000 году. Нагрузка пашни на 1 физический трактор возросла и в 2013 году составила 473 га, что почти в 3,5 раза больше, чем в 2000 году. В мировой практике в наиболее развитых аграрных государствах на 1000 га пашни приходится от 14 до 25 тракторов, а в Финляндии – 40! Не лучшим образом обстоят дела и с уборочной техникой: так, в 2013 году на 1000 га посевов зерновых приходилось 3 комбайна, что в 2 раза меньше по сравнению с 2000 годом. Кукурузоуборочных комбайнов на 1000 га посевов кукурузы приходилось 0,3 штуки. В результате нагрузка на 1 зерноуборочный комбайн возросла с 170 га в 2000 году до 355 га уборочной площади в 2013 году, то есть на 108%. Нагрузка на 1 кукурузоуборочный

комбайн возросла с 76 га до 3426 га, а на 1 картофелеуборочный комбайн с 263 га до 3456 га. Безусловно, можно сказать, что в сельском хозяйстве Республики Северная Осетия – Алания сложилась критическая ситуация, которая предопределена фактическим отсутствием оптимальной материально-технической базы. Отсутствие необходимой техники не позволяет своевременно и в оптимальные агротехнические сроки проводить на качественном уровне технологические процессы, что ведет:

- 1) к снижению урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных;
- 2) к потере урожайности;
- 3) к снижению производительности труда;
- 4) к увеличению замещения овеществленного труда живым трудом;
- 5) к увеличению себестоимости производимой продукции.

В итоге – сдерживание роста сельскохозяйственной продукции. Основными причинами кризисного состояния материально-технической базы являются:

- 1) разрушение крупнотоварных сельскохозяйственных организаций на более мелкие организации;
- 2) мелкотоварные сельскохозяйственные организации в финансовом отношении очень слабые и не в состоянии приобретать новую дорогостоящую технику;
- 3) отсутствие ремонтной базы.

Все это отрицательно сказалось на экономических показателях сельскохозяйственных предприятий. Единственным источником восстановления технической базы сельского хозяйства являются инвестиции в основной капитал [49]. Однако за последние годы инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства, имели устойчивую тенденцию к снижению (таблица 3).

Таблица 3. Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства (на конец года)

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), тыс.руб.	286996	164397	99461	76683	36548	102391	673538	161496
В процентах от общего объема инвестиций	5,4	1,4	0,7	0,7	0,4	0,8	0,4	0,8

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы 3 видно, что как абсолютно, так и относительно инвестиции в основной капитал сельского хозяйства существенно снизились. В 2009 году инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в фактически действовавших ценах составили 76683 тыс. руб., что на 73% меньше по сравнению с 2006 годом. Инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства в целом по Республике Северная Осетия – Алания в 2006 году составили 5,4% от общего объема инвестиций. Надо отметить, что среди основных источников финансирования определяющая роль принадлежит федеральному бюджету (таблица 4).

Таблица 4. Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства по источникам финансирования (в фактически действовавших ценах)

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал всего	286996	164397	99461	76683	36548	102391	63538	161496
в том числе:								
собственные средства	29023	80963	36803	30034	11259	13216	18001	11260
привлеченные средства	257973	83434	62658	46649	25289	89175	45537	150236
из них:								
бюджетные средства	33110	19512	62658	46649	25289	87128	44352	150145
в том числе из:								
федерального бюджета	29691	19322	61258	46021	25289	87128	44352	150145
бюджета республики и местных органов	3412	190	1400	628	-	-	-	-

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы 4 видно, что в структуре инвестиций по источникам финансирования наибольший удельный вес занимают финансовые средства, выделяемые из федерального бюджета – 60%. Собственные средства сельскохозяйственных организаций – 39,2%. И только из местных и республиканских бюджетов – 0,8%. Таким образом, состояние материально-технической базы во многом зависит от поддержки государства, что значительно противоречит требованиям рыночной экономики. Важным фактором интенсификации сельского хозяйства, особенно растениеводства, являются химизация и орошение. За исследуемый период внесение минеральных удобрений в сельскохозяйственных организациях сократилось (таблица 5).

Таблица 5. Внесение минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях

Годы	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100 % питательных веществ):										
всего, тысяч тонн	2,5	1,4	1,7	1,5	2,2	1,4	2,2	2,1	2,1	2,6
на гектар посева, кг:	17,1	13,0	17,6	19,0	30,0	21,0	39,0	40,0	34	41
в том числе под:										
зерновые культуры (без кукурузы)	11	17	15	10	21	12	20	35,0	22	22
овощебахчевые культуры	0,0	10	3,6	21	27	16	53	17	56	37
картофель	0,3	118	161,1	183	157	122	198	196	155	164
кормовые культуры	0,3	2	1,6	5,0	7,9	4,0	1	2	1	1

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы видно, что в 2011 году внесено минеральных удобрений всего 2,1 тыс. тонн (в пересчете на 100% питательных веществ), что на 16% меньше по сравнению с 2000 годом, однако в расчете на 1 га посевов – возросли. В 2011 году на 1 га в среднем было внесено в 2,3 раза больше по сравнению с 2000 годом. Удельный вес удобренной площади

удвоился за этот же период и составил 58%. В чем причина такого резкого скачка увеличения доз минеральных удобрений, вносимых на 1 га, при общем снижении объемов применяемых минеральных удобрений. Причина заключается в том, что посевные площади за последнее время значительно сократились – на 1,7% (2200 га). Наряду с недостаточностью материально-технического обеспечения в сельском хозяйстве происходит возрастание степени износа основных фондов (таблица 6)

Таблица 6. Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности
(на конец года; в процентах)

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	46,1	43,5	44,3	47,7	41,2	40,0	40,6	42,4	47,3
в том числе:									
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	46,3	42,6	50,4	50,2	56,6	61,5	61,5	54,9	61,5
в том числе:									
сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	46,3	42,6	50,4	50,2	56,2	61,2	61,2	55,0	61,8
лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области	-	-	-	-	71,2	75,7	71,9	50,2	53,6

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Износ основных фондов сельского хозяйства достиг 64,5% в 2013 году, то есть он стал на 15,2% больше, чем в 2005 году, а коэффициент обновления составил лишь 0,3%. При сохранении такой тенденции в ближайшие 5-6 лет сельское хозяйство Республики Северная Осетия-Алания полностью потеряет свою материально-техническую базу. Недостаточное материально-техническое обеспечение является одним из факторов, сдерживающих инновационное развитие сельского хозяйства. Негативные воздействия недостаточной обеспеченности сельского хозяйства материально-техническими ресурсами выражается:

- 1) в нарушении проведения технологических процессов в оптимальные агротехнические сроки;
- 2) в ухудшении качества выполняемых технологических процессов;
- 3) в невозможности применения комплексной механизации всех технологических процессов в сельском хозяйстве, что приводит к снижению производительности труда;
- 4) в замещении недостающих технических средств затратами живого труда, то есть трудозатраты возрастают на единицу продукции, на 1 га и на 1 голову скота;
- 5) в невозможности применения инновационных технологий и перевода отрасли на ресурсосберегающий уклад производства.

Материально-техническая база их имеет тенденцию к ухудшению. За исследуемый период темпы выбытия основных фондов значительно опережали уровень их обновления (таблица 7).

Таблица 7. Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов по видам экономической деятельности (в сопоставимых ценах)

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент обновления (ввод в действие основных фондов в процентах от наличия основных фондов на конец года)	1,5	1,4	1,6	2,2	5,2	3,2	2,7	1,6	2,4
Все основные фонды									
в том числе:									
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,5	0,5	0,9	0,9	0,5	0,2	0,3	0,5	0,3
рыболовство, рыбоводство	-	-	-	-	...	-	-	18,8	-
добыча полезных ископаемых	-	0,8	10,0	15,4	...	2,9	3,7	3,5	2,7
обрабатывающие производства	5,3	2,8	2,5	3,5	2,0	1,1	3,1	2,3	2,1
производство и распределение электроэнергии,									

газа и воды	0,4	1,0	1,8	1,3	1,6	1,6	3,3	2,1	1,3
строительство	0,6	4,7	1,6	1,8	0,6	5,2	2,2	1,7	2,2
оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,8	12,8	6,6	5,0	3,9	16,7	18,8	7,3	5,9
транспорт и связь	3,6	18,8	5,5	4,6	9,3	10,7	3,4	2,1	2,1
Коэффициент выбытия (ликвидация основных фондов в процентах от наличия основных фондов на начало года)									
Все основные фонды	0,7	1,5	2,6	0,8	1,0	0,2	0,5	0,7	0,7
в том числе:									
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,1	0,6	0,6	1,6	3,7	0,6	0,3	0,8	1,1
рыболовство, рыбоводство	-	2,2	2,4	-	-	-	-	7,1	6,3
добыча полезных ископаемых	-	-	-	-	-	1,9	0,0	-	0,9
обрабатывающие производства	1,6	-	1,9	3,4	2,0	0,1	0,6	1,8	2,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,7	1,6	1,2	0,1	1,0	0,1	0,6	0,9	0,4
строительство	0,3	0,2	0,7	2,2	2,5	0,4	0,5	3,6	4,6
оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	0,2	3,5	1,8	4,1	2,4	0,3	0,0	0,6	2,7
транспорт и связь	1,1	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	1,7	1,0	0,2

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

За исследуемый период по данным Госкомстата Республики Северная Осетия – Алания в 2013 году коэффициент обновления составил 0,3, а

коэффициент выбытия 1,1. То есть на 44,3 % выбытие опережает обновление. Из сказанного следует, что при такой диспропорции в ближайшие 10 лет сельское хозяйство может остаться вообще без основных производственных фондов.

Все эти негативные явления сдерживают рост эффективности производства, поэтому в сельском хозяйстве Республики Северная Осетия – Алания высоким остается удельный вес убыточных организаций (таблица 8).

Таблица 8. Удельный вес убыточных организаций по видам экономической деятельности

(в процентах от общего числа организаций)

Годы	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего	46,1	45,2	44,2	39,8	39,3	37,6	39,0	30,0	39,6	41,2
в том числе:										
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	69,1	59,8	62,0	50,0	48,5	53,1	59,1	40,0	30,0	62,5
из него:										
сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	70,0	59,8	62,0	50,0	48,5	54,8	50,1	40,0	22,2	62,5
рыболовство, рыбоводство	50,0	50,0	-	-	-	-	100,0	-	-	-

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы видно, что в сельском хозяйстве в 2013 году 62,5% организаций в республике были убыточными. Такая ситуация, безусловно, является следствием многих внешних и внутренних факторов. Среди внешних факторов хочется отметить несовершенство финансово-кредитной системы в Российской Федерации.

Объемы продукции сельского хозяйства за последние годы имели тенденцию к возрастанию (таблица 9).

Таблица 9. Продукция сельского хозяйства по всем категориям хозяйств

(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Продукция сельского хозяйства:	8373,5	10326,9	14193,8	15173,6	17801,4	21464,0	23448,4	25876,5
в том числе:								
растениеводство	3032,9	3767,2	4946,9	4950,3	6902,8	8348,7	8007,4	9579,6
животноводство	5340,6	6559,7	9246,9	10223,3	10898,6	13115,3	15441,0	16296,9

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

В 2013 году продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах возросла в 3 раза по сравнению с 2006 годом. В том числе, в растениеводстве в 3 раза, а в животноводстве в 3 раза. В структуре продукции сельского хозяйства наиболее высокий удельный вес занимает животноводство. На его долю в 2013 году приходилось 63% стоимости всей сельскохозяйственной продукции (таблица 10).

Таблица 10. Удельный вес продукции растениеводства и животноводства в продукции сельского хозяйства

(в фактически действовавших ценах; в процентах от объема продукции сельского хозяйства, в хозяйствах всех категорий)

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Продукция сельского хозяйства:	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
растениеводство	36,2	36,5	34,8	32,6	38,8	38,9	34,1	37,0
животноводство	63,8	63,5	65,2	67,4	61,2	61,1	65,9	63,0

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы 10 видно, что в хозяйствах всех категорий удельный вес продукции животноводства в фактически действовавших ценах значительно выше, чем продукции растениеводства. Это связано с тем, что

животноводством в основном занимаются организации мелкого и среднего бизнеса, в частности, личные подсобные хозяйства. Анализируя современное состояние сельскохозяйственного производства, мы пришли к выводу о том, что существующая материально-техническая база не соответствует современным требованиям модернизации отрасли. В сельском хозяйстве республики сложилась парадоксальная ситуация, когда технические средства, то есть овеществленный труд, замещаются живым трудом. Классически живой труд должен заменяться овеществленным трудом, то есть высоким уровнем механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства. В результате такого перекоса в сельском хозяйстве высокими остаются такие важные показатели, как затраты материально-денежных средств, трудовых ресурсов, что приводит к повышению себестоимости продукции (таблица 11).

Таблица 11. Динамика себестоимости основных видов продукции (руб/ц).

Годы	2007	2008	2009	2010	2013
Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)	273,07	312,13	312,67	408,56	497,24
Озимые зерновые	260,93	308,18	306,89	406,22	472,96
Кукуруза на зерно	349,37	262,7	301,45	394,53	386,37
Подсолнечник	1365,31	645,48	1389,29	1870,62	1085,23
Картофель	312,77	360,73	400,98	771,01	574,53
Молоко	1024,37	876,92	995,74	1071,53	1320,55
Прирост живой массы КРС	10502,85	10245,31	10104,0	8085,15	9743,76
Прирост живой массы свинины	9141,65	9365,75	9606,1	6653,00	7050,49
Яйцо (1000 штук)	2106,77	2453,67	3142,07	2385,42	5875,67
Мясо птицы	3428,9	3942,5	4115,7	4229,08	5239,81

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы видно, что себестоимость производимой продукции почти по всем видам продукции, кроме прироста живой массы КРС и живой

массы свинины, имело тенденцию к повышению. Так, себестоимость одного центнера зерновых и зернобобовых возросла на 82% в 2013 году по сравнению с 2007 годом. Озимых зерновых, соответственно, на 81,2%, картофеля в 1,8 раза и так далее. Наши исследования свидетельствуют о том, что рост себестоимости в основном произошел из-за удорожания материальных ресурсов и увеличения расходов. За исследуемый период материальные затраты имели тенденцию к возрастанию (таблица 12).

**Таблица 12. Материальные затраты на основное производство
в сельскохозяйственных организациях РСО – А**

Показатель	Всего на основное производство		В том числе на производство продукции			
			растениеводства		животноводства	
Годы	2011 год	2010 год	2011 год	2010 год	2011 год	2010 год
1. Материальные затраты	1 642 097	1 053 362	849 849	582 905	749 543	430 994
в том числе:						
семена и посадочный материал	217 845	129 263	217 845	129 263	X	X
из них:						
элитные семена	112 563	53 041	112 563	53 041	X	X
в том числе покупные	58 016	11 468	58 016	11 468	X	X
покупные семена и посадочный материал	55 072	22 847	55 072	22 847	X	X
корма	633 176	359 060	X	X	633 176	359 060
из них: корма собственного производства	182 238	185 978	X	X	182 383	185 978
Прочая продукция сельского хозяйства (навоз, помет, подстилка, яйцо для инкубации)	2 146	2 241	1 099	1 056	1 047	1 185
минеральные удобрения	249 476	162 361	249 378	162 285	98	49
химические средства защиты растений	125 575	70 111	125 575	70 101	-	9
электроэнергия	37 096	33 170	8 737	8 797	25 871	22 863
топливо – всего	12 323	8 348	3 632	1 633	7 337	6 117
в том числе:						
газ	10 771	7 003	2 802	681	6 772	5 962
нефтепродукты – всего	151 270	122 398	131 132	102 600	19 478	18 606
в том числе:						
дизельное топливо	124 418	99 697	113 720	87 820	9 978	10 685
бензин	24 070	20 611	14 850	12 145	9 131	7 445
запасные части, ремонтные и						

строительные материалы для ремонта	54 158	45 540	39 954	38 908	13 109	6 007
оплата услуг и работ, выполненных сторонними организациями, и прочие материальные затраты	159 032	120 870	72 497	68 262	49 427	17 098
в том числе:						
сырье для переработки	35 178	36 598	X	X	X	X
по транспортировке грузов	9 476	8 133	7 414	6 823	980	1 291
по мелиорации земель, химизации почв и другим агрохимическим работам	4 325	1 998	4 325	1 998	X	X
противоаварийные мероприятия	-	-	-	-	-	-
по ремонту техники	7 024	4 241	4 572	3 511	2 440	713
по зоотехническому и ветеринарному обслуживанию	27 237	6 696	X	X	27 236	6 696
2. Затраты на оплату труда	101 804	98 059	54 684	55 950	41 105	37 385
3. Отчисления на социальные нужды	22 882	11 917	12 484	7 033	9 509	4 499
4. Амортизация	86 586	86 528	57 482	38 890	24 132	44 103
5. Прочие затраты	338 157	187 358	111 928	81 238	221 917	88 117
в том числе:						
налоги, сборы и другие платежи	21 306	18 169	14 746	5 404	6 297	12 148
затраты по страхованию	24 000	-	23 989	-	11	-
Итого затрат по основному производству	2 191 526	1 437 224	1 086 427	766 016	1 046 206	605 098

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы 12 видно, что в целом материальные затраты на основное производство в 2011 году возросли на 56%. В том числе, в растениеводстве на 45,8%, в животноводстве на 73,9%. Также на такие статьи, как минеральные удобрения, – на 53,6% и на корма на 76,3%. Между тем внесение минеральных удобрений в целом в 2011 году снизилось на 5,4 %, то есть в 2010 году было внесено минеральных удобрений в пересчете на сто процентов питательных веществ 2,2 тысячи тонн, а в 2011 году – 2,1 тысячи тонн. Расход кормов в пересчете на кормовые единицы снизился на 1%, а их стоимость возросла существенно.

Важным условием повышения эффективности является повышение производительности труда. Повышение производительности труда в

агропромышленном производстве решает ряд основных задач, в частности, обеспечение устойчивого роста производства сельскохозяйственной продукции и достижения продовольственной безопасности государства, при минимуме затрат как трудовых, так и материально-денежных. Как известно, производительность труда основывается на материально-вещественных и личных факторах производства, которые и составляют производительные силы. Каждой общественно-политической системе соответствует своя материально-техническая база. Уровень производительных сил должен всегда соответствовать требованиям повышения производительности труда. Поэтому модернизация технической базы, повышение квалификации работников является необходимым условием совершенствования организации и технологического производства, что в конечном итоге приводит к сокращению рабочего времени. То есть меньшее количество затрат живого труда приводит к увеличению производства продукции сельского хозяйства.

Одним из важнейших факторов сокращения затрат живого труда на единицу продукции является создание мощной материально-технической базы. Между тем, как выше было отмечено, техническая база сельского хозяйства практически развалена. Достаточно сказать, что в 1987 году в Республике Северная Осетия – Алания на 1000 га пашни приходилось около 19 тракторов, а в 2013 году около 2,9 трактора. В результате затраты живого труда остаются весьма высокими. На производительность труда большое влияние оказывает обеспеченность трудовыми ресурсами и их квалификация, ибо более квалифицированный труд, естественно, является и более производительным. За исследуемый период произошли определенные изменения в кадровом составе работников сельского хозяйства (таблица 13).

Таблица 13. Динамика среднегодовой численности работников сельского хозяйства в РСО – Алания (человек)

Показатель	2008	2009	2011	2013
По организации – всего	2 700	2 295	1 671	1 482
в том числе: работники, занятые в сельскохозяйственном производстве – всего	2 503	2 133	1 595	1 438
в том числе: рабочие постоянные	1 735	1 479	975	916
из них: трактористы-машинисты	408	369	232	244
операторы машинного доения, дояры	69	57	80	45
скотники крупного рогатого скота	99	74	108	126
работники свиноводства	65	35	21	14
работники овцеводства и козоводства	36	23	24	20
работники птицеводства	172	129	117	86
работники коневодства	11	2	-	-
работники оленеводства	-	-	-	-
рабочие сезонные и временные	168	155	183	93
служащие	600	499	437	429
из них: руководители	177	174	157	176
специалисты	356	275	239	210

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Данные таблицы 13 свидетельствуют, что за исследуемый период в численности работников сельского хозяйства произошли определенные изменения. В силу негативных процессов, которые происходят в сельском хозяйстве, как в количественном, так и в качественном составе трудовые ресурсы существенно ухудшились. Так, в 2013 году по сравнению с 2008 годом общая численность работников сельского хозяйства сократилась на 55%. Таким образом, трудообеспеченность сократилась с 14 человек в 2008

году, до 8,9 на 1000 га пашни. Снижение трудообеспеченности сельского хозяйства республики является одним из важнейших факторов сдерживания развития отрасли в целом. Наряду со снижением трудообеспеченности наблюдается тенденция ухудшения и качества трудовых ресурсов. Так, в составе постоянных рабочих число трактористов-машинистов снизилось на 52%. Число работников свиноводства сократилось в 3 раза. Безусловно, при такой трудообеспеченности производительность труда остается низкой.

2.2. Организационно-экономическая оценка современного состояния малого и среднего агробизнеса.

В агропромышленном производстве Республики Северная Осетия – Алания все больший удельный вес занимает малое и среднее предпринимательство. Непосредственно в сельском хозяйстве малый и средний бизнес представлен личными подсобными хозяйствами населения и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, которые в последние годы набирают силу [52].

За исследуемый период число малых и средних форм предприятий в сельском хозяйстве республики в целом имело тенденцию к росту, хотя по видам малых предприятий есть некоторые изменения. Так, число личных подсобных хозяйств осталось без изменений, а количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов возросло на 41,8 %. В то же время наблюдается некоторое сокращение крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей (таблица 14).

**Таблица 14. Динамика развития средних и малых форм хозяйств
в РСО – Алания**

Наименование	ед. изм.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Количество крестьянских(фермерских) хозяйств	ед.	1039	1057	1024	976	992	1012	1034
Количество личных подсобных хозяйств	тыс.ед.	92,4	93,7	94,0	94,2	92,4	92,4	92,4
Количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов	ед.	43	65	76	84	84	75	61
Объем валовой продукции К(Ф)Х	млн руб.	1032,7	1633,2	1572,7	1634,8	2734,4	2703,9	3321,9
Удельный вес в общем объеме валовой продукции	%	10,0	11,5	10,4	9,9	12,5	11,7	13,2
Индекс сельскохозяйственного производства	%	132,4	167,2	100,3	98,3	119,7	113,2	102,6
Произведено: зерна	тыс.тонн	116, 1	180,4	150,4	128,9	161,1	181,5	218,1
картофеля	тыс.тонн	14,9	15,6	30,7	14,7	27,8	28,0	19,3
овощей	тыс.тонн	1,1	3,6	3,2	3,8	4,1	7,0	2,7
мяса	тыс.тонн	3,0	3,4	2,8	2,3	2,3	2,5	2,9
молока	тыс.тонн	12,8	11,4	8,6	13,1	15,8	15,9	16,0
яиц	млн шт.	2,6	2,3	1,4	2,1	5,1	6,3	3,8
Объем валовой продукции ЛПХ	млн руб.	7259,7	10093,9	11016,3	12101,3	14157,8	15412,2	16002,5
Удельный вес в общем объеме валовой продукции	%	70,3	71,1	72,6	73,0	64,6	66,5	63,6
Индекс сельскохозяйственного производства	%	103,2	112,1	101,8	103,6	101,6	100,6	102,7
Произведено: картофеля	тыс.тонн	79,2	74,5	81,4	72,7	79,8	76,1	71,7
овощей	тыс.тонн	28,6	24,7	20,7	21,4	31,8	24,0	22,0
мяса	тыс.тонн	41,6	43,0	40,0	40,0	38,7	40,3	39,9
молока	тыс.тонн	155,3	159,6	159,3	164,4	169,5	176,0	176,0
яиц	млн шт.	91,0	91,7	112,0	112,8	111,6	108,2	111,4
Выручка от реализации продукции и услуг в СПОК	млн руб.	40,2	128,5	205,6	162,6	298,1	103,6	79,4

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

За исследуемый период объем валовой продукции, производимой К(Ф)Х, имел тенденцию к росту. Так, в 2013 году К(Ф)Х Республики Северная Осетия–Алания было произведено 3321,9 млн руб., что по сравнению с 2007 годом в 3,2 раза больше. Естественно, возрос удельный вес К(Ф)Х в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства республики. В 2013 году на их долю приходилось 13,2%, что, по сравнению с 2007 годом, на 3,2% выше. Производство зерна К(Ф)Х возросло на 89%, картофеля на 29,5%, в 2,5 раза – производство овощей. Молока на 25%. На 46,1% производство яиц. Приведенные данные свидетельствуют о возможностях развития малых сельскохозяйственных предприятий в республике, и наша задача заключается в том, чтобы найти пути и выявить резервы дальнейшего устойчивого развития средних и малых форм сельскохозяйственных организаций.

Сложившаяся ситуация по изменению количественного состава крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей является следствием того, что нет должного внимания со стороны государства. В частности, они не располагают финансовыми ресурсами, достаточными для организации расширенного воспроизводства из-за диспаритета цен между продукцией сельского хозяйства и промышленности [53]. То есть, с одной стороны, безудержное повышение цен на технику, минеральные удобрения, горюче-смазочные материалы, средства защиты растений, электроэнергию и т.д. С другой стороны, низкие цены на сельскохозяйственную продукцию. Мы считаем необходимым разработать государственную целевую программу по развитию малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве с обеспечением его необходимыми финансовыми ресурсами (таблица 15).

Таблица 15. Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств

(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

Годы	2009	2010	2011	2012	2013
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства:	15173,6	17801,4	21464,0	23448,4	25876,5
в том числе:					
растениеводство	4950,3	6902,8	8348,7	8007,4	9579,6
животноводство	10223,3	10898,6	12115,3	15441,0	16296,9
Сельскохозяйственные предприятия					
Продукция сельского хозяйства:	2584,6	3453,3	4479,9	5488,2	6176,5
в том числе:					
растениеводство	1551,5	2516,9	3045,2	3702,4	4484,8
животноводство	1033,1	936,4	1434,7	1785,8	1691,7
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства:	11016,3	12572,0	14721,6	15061,4	16631,1
в том числе:					
растениеводство	2423,8	3321,2	3740,5	2194,5	2864,2
животноводство	8592,5	9250,8	10981,1	12866,9	13766,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Продукция сельского хозяйства:	1572,7	1776,1	2262,5	2898,8	3068,9
в том числе:					
растениеводство	975,0	1064,7	1563,0	2110,5	2230,6
животноводство	597,7	711,4	699,5	788,3	838,3

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы видно, что в 2013 году во всех категориях хозяйств, продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах составила 258 765 миллионов рублей, то есть возросла по сравнению с 2009 годом в 17 раз. В личных подсобных хозяйствах населения объем продукции сельского хозяйства возрос на 51 %, а в крестьянских фермерских хозяйствах на 95,1%. При этом надо отметить, что в стоимости валовой продукции сельского хозяйства удельный вес личных подсобных хозяйств населения составляет

6,4%, а крестьянских (фермерских) хозяйств 1,2%. То есть на долю малого и среднего бизнеса приходится 7,6%. Особенно высок удельный вес предприятий малого и среднего бизнеса в стоимости произведенной валовой продукции животноводства. Так, в 2013 году удельный вес личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств составил 88,8% стоимости животноводческой продукции, произведенной в хозяйствах всех категорий. Эти данные весьма убедительно свидетельствуют о возрастающей роли малых предприятий в увеличении объемов производства сельскохозяйственной продукции, а значит, и в обеспечении региональной продовольственной безопасности (таблица 16).

Таблица 16. Удельный вес малых предприятий в общем объеме производства в сельскохозяйственных организациях

(в процентах)

Малые предприятия						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Производство продуктов сельского хозяйства:						
зерна (в весе после доработки)	52,2	75,0	79,2	76,5	81,8	78,3
семян подсолнечника	40,5	38,9	50,0	4,2	72,7	77,8
картофеля	69,6	83,5	88,0	89,4	88,2	84,2
овощей	39,1	64,4	44,8	73,0	89,7	75,1
скота и птицы на убой (в убойном весе)	54,4	69,7	76,3	88,1	89,1	99,4
молока	61,4	65,6	75,0	83,9	86,3	87,6
шерсть (в физическом весе)	75,0	60,0	...	100	100	100

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Данные таблицы 16 свидетельствуют о росте удельного веса малых предприятий в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции. Так, например, на долю малых предприятий в 2013 году приходилось 78,3% производства зерна, 84,2% картофеля, 75% овощей, скота и птицы на убой (в убойном весе) 99,4%, молока 87,6%, шерсти (в физическом весе) 100%. Эти данные еще раз подтверждают необходимость разработки стратегии развития малого предпринимательства в Республике Северная Осетия – Алания.

Среди малых предприятий наибольший удельный вес занимают крестьянские (фермерские) хозяйства по объему производства продукции. За

исследуемый период наблюдается устойчивая тенденция увеличения удельного веса крестьянских (фермерских) хозяйств в продукции растениеводства и животноводства (таблица 17).

Таблица 17. Основные показатели деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Посевная площадь, тыс. га	13,1	19,7	20,4	29,4	46,3	43,0	37,8	46,9	46,1	43,7
в том числе:										
зерновых и зернобобовых культур	8,3	17,5	16,5	24,2	38,2	33,3	28,5	34,7	37,4	38,9
технических культур	0,5	0,7	0,7	1,2	3,0	3,1	5,2	8,2	5,4	2,8
картофеля и										
овощебахчевых культур	0,6	0,3	0,6	0,6	1,1	1,6	1,3	1,8	1,6	1,1
кормовых культур	3,7	1,2	2,7	3,3	4,0	5,0	2,8	2,2	1,5	0,9
Поголовье скота и птицы (на конец года), тыс. голов:										
крупного рогатого скота	6,7	7,5	4,3	6,2	6,4	8,6	8,6	7,5	7,2	9,2
в том числе коров	3,1	3,3	1,6	2,2	3,9	2,6	4,1	2,2	2,3	2,7
свиней	5,5	9,2	7,6	6,7	1,0	2,0	2,3	0,4	0,4	0,1
овец и коз	3,6	4,2	4,0	4,8	6,0	5,2	9,9	11,4	11,6	6,7
Производство продуктов сельского хозяйства, тыс. т:										
зерна (в весе после доработки)	16,3	64,8	57,8	89,8	180,4	150,4	128,9	161,1	181,4	218,2
семян подсолнечника	0,1	0,3	0,1	0,1	1,3	0,4	0,9	0,3	0,8	0,6
картофеля	3,6	3,3	4,4	5,3	15,6	30,7	14,7	28,7	28,0	19,4
овощей	2,1	1,0	1,4	0,8	3,6	3,1	3,8	4,1	7,0	3,1
скота и птицы на убой (в убойном весе)	1,5	1,3	1,4	1,9	2,3	1,6	1,2	1,6	1,2	1,0
молока	6,7	10,6	9,7	9,8	11,4	11,4	13,2	15,8	16,0	16,0
яиц, млн шт.	2,1	-	-	3,6	2,3	1,7	2,1	5,1	10,2	3,8
шерсти (в физическом весе), т	6,0	8,0	11,0	10,0	12,0	13,0	11	20	19	20

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы 17 видно, что за исследуемый период посевная площадь, закрепленная за крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями возросла в 3,6 раза, крупного рогатого скота на 11,9%, овец и коз в 3,2 раза, производительность зерна возросла в 9,9 раза, картофеля в 10 раз, овощей в 2 раза, в 2,4 раза производительность молока, шерсти (в физическом весе) – в 3,3 раза. Наши исследования показывают, что в структуре производства основных видов сельскохозяйственной продукции все большую роль играют предприятия малого и среднего бизнеса (таблица 18).

Таблица 18. Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств

(в процентах от общего объема производства в хозяйствах всех категорий в действующих ценах)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Сельскохозяйственные организации										
Зерно (в весе после доработки)	79,1	40,9	54,2	62,7	60,5	64,5	64,7	65,2	60,3	64,6
Семена подсолнечника	97,6	74,4	82,5	77,9	29,3	51,4	24,4	52,2	58,6	66,3
Картофель	17,2	5,6	9,7	14,9	20,6	22,9	27,6	22,1	41,8	18,5
Овощи	23,7	2,8	2,4	4,8	7,5	12,7	11,6	12,2	24,0	15,3
Скот и птица на убой (в убойном весе)	12,0	11,4	15,6	14,6	11,9	13,7	10,9	16,1	16,5	15,4
Молоко	18,6	4,1	3,8	4,1	5,2	5,5	5,9	4,9	5,3	4,2
Яйцо	21,9	9,3	10,0	12,3	13,2	9,5	7,9	6,8	7,2	6,7
Хозяйства населения										
Зерно (в весе после доработки)	8,7	23,1	15,5	7,5	2,9	3,6	3,2	2,6	2,7	1,9
Семена										

подсолнечника	0,0	16,4	8,4	-	0,3	-	0,4	0,8	0,4	0,5
Картофель	77,0	84,2	78,4	78,7	65,1	55,4	64,9	64,6	37,4	70,6
Овощи	67,3	93,4	88,0	92,1	84,0	79,5	78,8	77,3	53,8	74,8
Скот и птица на убой										
(в убойном весе)	81,8	83,6	80,8	79,2	80,2	80,9	83,0	80,1	80,2	81,0
Молоко	76,6	89,4	89,0	89,1	88,5	88,0	87,1	88,2	88,4	89,5
Яйцо	75,7	88,0	87,8	85,1	85,0	89,1	90,6	89,4	88,2	91,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹										
Зерно										
(в весе после доработки)	12,2	36,0	30,3	29,8	36,6	31,9	32,1	32,2	37,0	33,5
Семена										
подсолнечника	2,4	9,2	9,1	22,1	70,4	48,6	75,2	47,0	41,0	33,2
Картофель	5,8	10,2	11,9	6,4	14,3	21,7	7,5	13,3	20,8	10,9
Овощи	9,0	3,8	9,6	3,1	8,5	7,8	9,6	10,5	22,2	9,9
Скот и птица на убой										
(в убойном весе)	6,2	5,0	3,6	6,2	7,9	5,4	6,1	3,8	3,3	3,6
Молоко	4,8	6,5	7,2	6,8	6,3	6,5	7,0	6,9	6,3	6,3
Яйцо	2,4	2,7	2,2	2,6	1,8	1,4	1,5	3,6	4,6	2,1

1) Включая индивидуальных предпринимателей.

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Сегодня в личных подсобных хозяйствах населения производится 80% мяса (скота и птицы в убойном весе), 88% молока, 80% яиц, картофеля 64%, овощей 77%, а в крестьянских фермерских хозяйствах производится 32% зерна, 47% семян подсолнечника.

За исследуемый период наблюдается устойчивая тенденция роста индексов производства продукции сельского хозяйства (таблицы 19,20,21).

**Таблица 19. Индексы производства продукции сельского хозяйства
по категориям хозяйств**

(в сопоставимых ценах, в процентах)

Годы	Хозяйства всех категорий	В том числе:		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства
2005=100				
2006	115,9	107,2	121,0	148,2
2007	128,8	151,2	120,5	214,9
2008	159,5	242,1	135,1	359,2
2009	163,5	235,6	137,6	360,3
2010	135,9	172,1	119,5	308,9
2011	144,0	196,4	123,0	345,5
2012	144,3	222,9	114,6	403,5
2013	144,4	224,5	113,8	415,7
К предыдущему году				
2000	100,0	86,8	104,0	120,3
2005	94,3	67,8	99,7	94,3
2006	98,7	112,0	97,9	86,7
2007	107,3	132,1	99,6	145,0
2008	123,8	144,1	112,1	167,2
2009	102,5	107,4	101,8	100,3
2010	101,1	109,9	100,5	91,5
2011	106,0	113,5	102,9	113,8
2012	100,2	115,1	93,2	116,8
2013	100,1	100,7	99,3	103,0

Включая индивидуальных предпринимателей.

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

**Таблица 20. Индексы производства продукции растениеводства
по категориям хозяйств**

(в сопоставимых ценах; в процентах)

Годы	Хозяйства всех категорий	В том числе:		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства
2005=100				
2006	129,6	107,2	129,4	217,1
2007	132,5	151,2	132,4	269,1
2008	196,7	242,1	160,1	560,3
2009	212,2	235,6	180,9	630,3
2010	251,2	232,8	93,2	385,5
2011	153,1	248,1	96,8	430,6
2012	155,4	293,3	77,6	518,9
2013	158,0	287,1	82,1	540,1
К предыдущему году				
2000	99,2	83,8	108,6	167,5
2005	86,4	60,1	96,2	95,7
2006	99,0	110,5	96,1	99,4
2007	102,3	141,1	85,6	123,9
2008	148,4	160,1	120,9	208,2
2009	107,9	97,3	113,0	112,6
2010	98,9	110,8	99,5	78,5
2011	105,7	101,4	102,9	124,2
2012	101,5	118,2	80,2	120,5
2013	101,7	97,9	105,7	104,1

Включая индивидуальных предпринимателей.

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

**Таблица 21. Индексы производства продукции животноводства
по категориям хозяйств**

(в сопоставимых ценах; в процентах)

Годы	Хозяйства всех категорий	В том числе:		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства
2005=100				
2006	107,8	84,0	119,6	93,6
2007	118,8	101,2	126,5	164,3
2008	130,3	115,3	138,0	181,8
2009	129,9	147,2	135,8	148,7
2010	131,1	101,1	132,0	214,0
2011	138,8	136,1	135,3	240,0
2012	137,9	147,7	132,0	260,4
2013	135,7	148,7	129,4	258,3
К предыдущему году				
2000	100,5	92,1	102,2	101,6
2005	100,7	94,5	101,7	92,5
2006	98,5	113,8	98,7	70,7
2007	110,2	120,4	105,8	175,7
2008	109,7	113,9	109,1	110,7
2009	99,7	127,7	98,4	81,8
2010	102,2	108,6	100,7	112,8
2011	106,2	147,5	102,8	98,3
2012	99,4	108,5	97,6	108,5
2013	98,4	100,7	98,0	99,2

Включая индивидуальных предпринимателей.

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Данные таблиц показывают, что в крестьянских фермерских хозяйствах республики индексы производимой продукции сельского хозяйства выросли на 27,2%. Однако в крестьянских фермерских хозяйствах темпы роста производства различных видов продукции значительно варьируют. Так, в

крестьянских фермерских хозяйствах в 2011 году по сравнению с 2006 годом индексы произведенной продукции растениеводства возросли на 98,3%, а произведенная продукция животноводства возросла в 2,6 раза, что свидетельствует об углублении специализации крестьянских фермерских хозяйств. К категории малых предприятий в сельском хозяйстве относятся и личные подсобные хозяйства населения. Важная роль личных подсобных хозяйств заключается в том, что они обеспечивают продуктами питания значительную часть сельского и городского населения. Продавая излишки продукции, они улучшают продовольственное обеспечение региона и минимизируют уровень безработицы на селе. Сельскохозяйственные организации малых форм испытывают такие же финансовые трудности, как и крупные сельскохозяйственные организации, что является следствием несовершенства финансово-кредитной системы вообще в стране и в регионах, в частности. Это связано в первую очередь с тем, что в стране ценовой механизм практически не работает. В результате образовался глубокий диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и промышленности. В частности, энергоносителями, которые в значительной степени тормозят эффективное функционирование как крупных, так и мелких сельскохозяйственных организаций. Поэтому малые формы хозяйствования вынуждены брать кредиты в банках, ибо субсидии на возмещение процентных ставок по кредитам не покрывают всех потребностей (таблица 22).

Таблица 22. Динамика привлеченных кредитов малыми формами хозяйствования в АПК РСО – А (млн руб.)

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Объем привлеченных кредитов всего	568,8	1024,7	678,3	935,7
в том числе: ЛПХ	341,3	743,6	617,3	852,5
КФХ	177,3	189,6	60,8	73,2
СПоК	50,2	91,5	91,5	10,0
Субсидии малым формам хозяйствования на возмещение процентных ставок по кредитам	40,7	44,7	40,9	23,7
Объем валовой продукции КФХ	1634,8	2734,4	2703,9	3321,9
Удельный вес в общем объеме валовой продукции	9,9	12,5	11,7	13,2

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

За исследуемый период объем привлеченных кредитов в целом по всем формам малых сельскохозяйственных организаций в агропромышленном комплексе РСО – Алания возрос в 2013 году на 64,5%. В том числе, в личных подсобных хозяйствах в 2,5 раза, в крестьянских фермерских хозяйствах снизился на 59%, в сельскохозяйственных производственных кооперативах вырос в 2 раза. Из федерального и регионального бюджетов малые формы хозяйствования получают субсидии на возмещение процентных ставок по кредитам. Этот показатель в 2013 году составил 23,7 миллиона рублей, что, по сравнению с 2010 годом, на 42% ниже. Таким образом, наблюдается существенное возрастание поддержки государства в развитии и эффективном функционировании малых форм хозяйств в агропромышленном комплексе. Нашими исследованиями установлено, что выделяемые средства используются рационально, что свидетельствует о росте объемов валовой продукции в крестьянских фермерских хозяйствах.

Малые формы хозяйствования на селе играют важную роль в обеспечении страны продовольствием и сырьем, а также способствуют сохранению сельских территорий. Наиболее устойчивой формой

предпринимательства на селе являются крестьянские (фермерские) хозяйства семейного типа [48].

В настоящее время малые формы хозяйствования сталкиваются с серьезными проблемами, которые касаются доступности средств государственной поддержки, кредитных ресурсов, развития кооперации на селе, сбыта сельскохозяйственной продукции, решения земельных вопросов, снятия административных барьеров, развития консультирования и других.

Успешно реализуются целевые программы по начинающим фермерам и семейным животноводческим фермам на базе крестьянских (фермерских) хозяйств. Эти программы являются востребованными, но из-за недостатка средств, выделяемых на их реализацию, высоким является конкурс на участие. В запланированных объемах данные программы не в состоянии внести качественные перемены в структуру сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности, а также в существенное увеличение численности фермерских хозяйств и объемов производства. Работоспособность создаваемых и действующих крестьянских (фермерских) хозяйств, а также всех малых форм хозяйствования на селе, непосредственно зависит от решения вопроса сбыта производимой продукции, повышения доходности и оказания розничных услуг. Необходимым условием для этого является развитие сельскохозяйственной кооперации. Несмотря на это, общее число сельскохозяйственных потребительских кооперативов снижается. Развитию кооперации на селе так и не удалось стать стратегическим направлением аграрной политики и основным звеном в повышении доходности, эффективности и конкурентоспособности малых форм хозяйствования. Большой проблемой является тяжелый доступ малых форм хозяйствования к рынкам сбыта сельскохозяйственной продукции – государственным закупкам, торговым сетям и перерабатывающим предприятиям [54]. Это вынуждает фермеров торговать на ярмарках и городских рынках. Также это не обеспечивает стабильного сбыта

сельскохозяйственной продукции и приводит к необходимости хранения и к высоким транспортным затратам.

Несвязанная поддержка является эффективным инструментом повышения конкурентоспособности отечественных сельхозтоваропроизводителей и выравнивания доходности. Однако из-за множества региональных административных барьеров она не работает в должной мере и является недоступной для большинства субъектов малого агробизнеса. Согласно данным за 2013 год, такую поддержку получили только 14% фермеров [62].

Для большинства субъектов малого агробизнеса недоступными являются и заемные ресурсы. Увеличивая объем производства продукции, они получают все меньшую долю субсидируемых кредитных ресурсов и займов. В настоящее время сохраняется тенденция сокращения кредитования малых форм хозяйствования на селе. Банки зачастую отказывают малым формам хозяйствования в кредитовании, объясняя это высокой общей задолженностью сельхозтоваропроизводителей, хотя основная часть невозврата кредитов приходится на крупные сельскохозяйственные предприятия и агрохолдинги. Исследованиями установлено, что основной причиной недостаточно эффективного использования сельскохозяйственными организациями финансовых вложений является огромный диспаритет цен (таблица 23).

Таблица 23. Динамика средних цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (руб./тонна)

Виды продукции	2009	2010	2011	2012	2013
Сельскохозяйственная продукция					
Зерновые и зернобобовые культуры – всего	3175	3681	6057	6924	7188
из них:					
пшеница	3438	4285	4263	7297	5521
просо	-	2297	-	-	-
кукуруза	3299	3796	6730	7047	7808
ячмень	2850	2490	4692	5729	4966
овес	-	2256	3810	5097	4570
Картофель	6796	7450	12657	11852	7410
Скот и птица (в живом весе) – всего	65015	44096	53210	55698	63591
из них:					
скот крупный рогатый живой	73226	67209	78297	88247	84382
овцы и козы живые	-	-	-	-	-
Молоко сырое крупного рогатого скота	10055	10099	11107	12196	18457
Яйцо куриное, за 1000 шт.	-	2059	2472	2982	3204

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Данные таблицы 23 показывают, что в 2013 году по сравнению с 2009 годом цена 1 тонны пшеницы возросла на 60%, кукурузы – в 2,3 раза, мяса в живом весе крупного рогатого скота – на 15%, молока – на 83,5%. Следовательно, темпы роста средних цен на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями, существенно опережают темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Так, например, цены за 1 тонну пшеницы возросли на 70%, кукурузы в 2,5 раза –

это основные сельскохозяйственные культуры РСО – Алания, а цены на минеральные удобрения в 16 раз. При таком глубоком диспаритете цен невозможно экономически эффективное и устойчивое развитие средних и малых предприятий. Они просто не выдерживают конкуренции, как и крупные сельскохозяйственные предприятия. Исходя из изложенного, необходимо обосновать систему организационно-экономических мероприятий по оптимизации финансово-кредитной системы в целом по стране и регионах, в частности. Основными причинами снижения финансовых результатов в малых формах хозяйствования являются следующие:

- невысокий уровень менеджмента;
- рост цен на сырье, материалы и услуги естественных монополий;
- низкий уровень организации производства и труда, малоэффективная маркетинговая политика и организация сбыта;
- физическое и моральное старение основных фондов, их низкая модернизация и обновление, слабая инвестиционная активность из-за отсутствия финансовых средств;
- невысокое качество продукции, производимой сельскохозяйственными организациями;
- дороговизна кредитов и их недоступность для большинства малых и микроорганизаций ;
- неблагоприятные природные условия.

Для содействия развитию малого аграрного бизнеса и повышения его роли в обеспечении населения региона продовольствием необходимо развивать кооперацию в сельском хозяйстве [63].

В обеспечении продовольственной безопасности региона как и в целом в стране важная роль принадлежит личным подсобным хозяйствам [73]. Они практически представляют собой некоммерческие организации, но на деле ведут предпринимательскую деятельность, то есть реализуют излишки произведенной продукции на рынке. Личные подсобные хозяйства населения

имеют значительный удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции в РСО – А (таблица 24).

Таблица 24. Основные показатели деятельности личных подсобных хозяйств населения

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Посевная площадь, тыс. га	10,1	10,6	11,0	10,6	10,7
в том числе:					
зерновых и зернобобовых культур	1,7	1,9	2,0	1,8	2,1
технических культур картофеля и овощебахчевых культур	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
кормовых культур	7,4	7,3	7,7	7,8	7,3
Поголовье скота и птицы (на конец года), тыс. голов:	1,0	1,4	1,3	1,0	1,2
крупного рогатого скота	112,2	114,6	113,4	111,4	110,7
в том числе:					
коров	58,6	57,8	59,3	59,5	56,8
свиней	21,8	24,7	20,2	19,5	13,7
овец и коз	50,2	45,5	43,3	47,5	50,9
Производство продуктов сельского хозяйства, тыс. т:					
зерна (в весе после доработки) семян	7,0	7,6	7,5	7,1	7,6
				0,0	

подсолнечника	0,0	-	0,0		0,0
картофеля	81,4	72,7	79,8	76,1	71,8
овощей	28,6	29,2	31,8	24,0	24,0
скота и птицы на убой					
(в убойном весе)	22,5	22,6	21,8	22,8	22,6
молока	159,3	164,4	169,6	176,0	176,1
яиц, млн шт.	112,1	112,8	111,7	124,9	129,3
шерсти (в физическом весе), т	138,0	149	142	131	138
меда, т	149	136	150	145	146

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

В 2013 году посевная площадь, закрепленная за личными подсобными хозяйствами в РСО – Алания, составила 10700 га. Это на 600 га больше по сравнению с 2009 годом. В то же время наблюдается сокращение наличия поголовья крупного рогатого скота, которое в 2013 году достигло 110,7 тысячи голов, что на 1,4% меньше, чем в 2009 году. Таким образом, на долю личных подсобных хозяйств приходится 80% поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий; 86,2% коров, 70,9% свиноголовья, 86% лошадей (таблица 25).

Таблица 25. Поголовье скота по категориям хозяйств

(на 1 января; тыс.голов)

	2001	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Хозяйства всех категорий										
Крупный рогатый скот	123,8	113,0	104,6	95,2	104,7	129,7	135,8	138,4	38,9	137,4
в том числе:										
коровы	59,9	53,3	48,4	42,3	50,1	64,4	66,0	67,3	68,8	67,4
Свиньи	87,1	104,6	118,7	140,1	152,1	48,8	32,4	34,0	28,5	26,2
Овцы и козы	59,7	60,4	58,7	68,7	72,5	77,6	85,9	88,9	88,9	88,9
в том числе:										
овцы	56,2	56,4	55,1	64,1	68,6	73,4	81,5	86,0	86,3	85,5
Лошади	3,3	2,3	1,6	1,8	3,5	3,5	3,5	3,4	3,5	3,3

Хозяйства населения										
Крупный										
рогатый скот	91,6	89,8	86,0	80,8	85,7	108,3	112,2	114,6	111,4	137,4
в том числе:										
коровы	45,5	41,2	37,2	43,8	55,0	55,0	58,6	57,8	59,3	67,4
Свиньи	64,7	95,1	111,9	121,9	33,3	33,4	21,8	24,7	20,2	26,2
Овцы и козы	48,1	47,1	43,7	48,4	47,1	47,9	50,2	47,8	45,5	88,9
в том числе:										
овцы	44,9	43,7	40,5	44,2	44,1	44,4	46,5	45,6	43,3	44,4
Лошади	2,6	1,7	1,3	1,2	2,6	2,6	2,7	2,7	3,0	2,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства										
Крупный										
рогатый скот	6,7	8,6	7,5	4,3	6,2	6,4	8,6	8,6	7,5	7,2
в том числе:										
коровы	3,1	4,6	3,3	1,6	2,2	3,9	2,6	4,1	2,3	2,3
Свиньи	5,5	3,6	9,2	7,6	6,7	1,0	2,0	2,3	0,5	0,4
Овцы и козы	3,6	3,3	4,2	4,0	4,8	6,0	5,2	9,9	11,4	11,6
в том числе:										
овцы	3,4	2,9	4,0	3,8	4,4	5,7	5,0	9,7	11,2	11,4
Лошади	0,1	0,3	0,1	0,1	0,4	0,4	0,3	0,5	0,2	0,3

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

На основании проведенных исследований выявлен ряд значительных проблем, с которыми сталкивается малый бизнес в сельском хозяйстве. Недостаток эффективных финансово-кредитных механизмов и механизмов страхования рисков. Тяжелый доступ к финансовым ресурсам, отсутствие прочной системы гарантирования кредитов значительно уменьшают желание сельского населения заниматься предпринимательской деятельностью. Основной причиной этих проблем является то, что для банков невыгодно кредитование малого предпринимательства. Поэтому, если банки и дают кредит, то под очень большой процент. Заменой банковскому финансированию может стать создание специальных фондов поддержки малого предпринимательства.

Нужно отметить, что при низкой доходности крестьянских (фермерских) хозяйств налоговое бремя, возложенное на них, является крайне высоким. К этому стоит прибавить и плохое воздействие на малый бизнес органов местного самоуправления, дополнительно вводящих местные налоги и сборы. В целом налоговое законодательство является противоречивым и сложным. Из-за всего вышеперечисленного не все зарегистрированные предприятия малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве ведут легальную предпринимательскую деятельность.

Сложности в осуществлении инновационных проектов и программ предпринимателей, высокий риск инновационных проектов, плохо развитая система страхования и диспаритет цен замедляют развитие малых предпринимательских производств. Дефицит финансовых средств для инвестиций и потребность обновления оборудования мешают техническому переоснащению малых предприятий [10].

Проблемой является отсутствие полной и объективной статистической информации о деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве. Статистические данные, полученные органами статистики в результате выборочных исследований с применением часто меняющихся методов расчета, а также отсутствие должного статистического наблюдения за предпринимателями не дает возможности составить представление о настоящем положении дел в малом и среднем бизнесе на селе [87].

Проблемой является то, что отсутствует специальная подготовка сельского населения к предпринимательской деятельности. Это делает малый аграрный бизнес неконкурентоспособным. Также государственная инфраструктура поддержки сельского аграрного бизнеса является несовершенной [93].

Возможность сбыта продукции для многих малых предпринимателей закрывает монополизация крупным бизнесом некоторых сегментов аграрного рынка. Не помогает решить эту проблему и предоставление предприятиям

малого бизнеса «платных услуг» государственными органами контроля и надзора. Сложность получения аналогичной услуги в других организациях создает условия, которые позволяют диктовать малым формам хозяйствования уровень цен и качество услуг. Это подрывает их конкурентоспособность и финансовое положение [101].

Законодательство, которое регулирует деятельность малых предприятий, часто является противоречивым. На данный момент ни один из действующих законодательных и нормативных актов в области малого бизнеса не имеет четких механизмов реализации.

Невыполнение государством решения приоритетной поддержки сельского развития ведет к снижению деловой активности субъектов малого предпринимательства на аграрном рынке и рождает неуверенность в завтрашнем дне.

2.3. Ресурсообеспеченность и ресурсоотдача в малых и средних хозяйствах.

Современные системы управления национальной экономикой, разработанные Российской академией сельскохозяйственных наук, предусматривают расширение самостоятельности сельскохозяйственных организаций, установление прямой зависимости уровня доходов коллектива от конечных результатов работы, повышение ответственности за выполнение взятых обязательств по достижению продовольственной безопасности регионов и страны в целом. В решении этих задач важную роль должны сыграть средние и малые предприятия, они также являются объектом модернизации сельского хозяйства страны, провозглашенной Правительством Российской Федерации. Системное исследование производственного потенциала сельскохозяйственных организаций в республике вообще и в средних и малых форм хозяйствования, в частности, потребовало изучения сущности данной категории применительно к средним и малым предприятиям. На основании проведенного исследования и

обобщения накопленного опыта нами выделены следующие основные направления: ресурсообеспеченность малых и средних форм хозяйствования и результативность использования этих ресурсов.

Производственные ресурсы классифицируются следующим образом:

1. Земельные ресурсы
2. Трудовые ресурсы
3. Основные производственные фонды
4. Материальные ресурсы
5. Энергетические ресурсы

Надо отметить, что кроме производственного потенциала в условиях рыночной экономики важную роль в рациональной организации и функционировании играют финансовый, управленческий, инновационный, информационный потенциалы.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что материальной основой эффективного функционирования всех форм хозяйств являются ресурсы организационной системы. Ресурсный потенциал является наиболее инерционной частью производственного потенциала. Малые сельскохозяйственные предприятия испытывают те же трудности по ресурсообеспечению, как и все другие хозяйствующие субъекты. Важнейшим ресурсным потенциалом является земля. О роли земли в социально-экономическом развитии любого общества писал Карл Маркс. В частности, он отмечал, что «... труд – не единственный источник производимых им потребительских стоимостей, вещественного богатства. Труд есть отец богатства, как говорит Уильям Петти, земля – его мать».

То, что сельскохозяйственное производство осуществляется в тесной взаимосвязи с природными ресурсами и в значительной степени зависит от их качества, является одной из его важнейших особенностей. Из природных ресурсов важную роль играют земельные ресурсы. В сельском хозяйстве материальной основой производства является земля. Также земля является

главным средством производства и имеет свои специфические особенности. Наиболее важной особенностью является то, что земля не изнашивается, как другие средства производства, а при научно обоснованной системе использования даже становится более плодородной.

Земельный фонд в зависимости от целевого назначения классифицируется по 7 категориям:

1. Земли сельскохозяйственных угодий являются основным средством производства, применяемым для производства сельскохозяйственной продукции. Они имеют особый правовой режим охраны и воспроизводства их плодородия, а также являются основой функционирования агропромышленного производства. К этой категории земель относятся: пашни, многолетние насаждения, залежи, сенокосы и пастбища.
2. Земли поселений. То есть земли, расположенные в границах городов и населенных пунктов.
3. Земли промышленности, дорог, связи, транспорта, электроэнергии, обороны, тепловедения и т.д.
4. Особо охраняемые земли. То есть земли, составляющие научную, эстетическую, историческую, оздоровительную и рекреационную ценность.
5. Земли Лесного фонда.
6. Земли Водного фонда.
7. Земли запаса. То есть земли, не предоставленные в собственность и находящиеся в государственной собственности.

Большое значение для сельского хозяйства имеют наличие и качество сельскохозяйственных угодий. Значительные изменения произошли как в целом по Российской Федерации, так и по ее субъектам (таблица 26).

Таблица 26. Площадь сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств

(на 1 января 2013 г. тысяч гектаров)

	Хозяйства всех категорий	В том числе			Из хозяйств населения	
		сельскохозяйственные организации	крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	хозяйства населения	личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	некоммерческие объединения граждан
Сельскохозяйственные угодья	288,6 ²	147,6	52,4	18,9	15,4	3,5
в том числе:						
пашня	180,1	108,6	47,6	13,4	12,4	1,0
сенокосы	17,7	10,9	1,5	0,2	0,2	-
пастбища	83,9	25,6	3,2	1,0	0,9	0,1
многолетние насаждения	6,5	2,1	0,1	4,3	1,9	2,4
залежь	0,4	0,4	-	-	-	-

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Из данных таблицы 26 видно, что на 1.01.2012 года крестьянские (фермерские) хозяйства владели 52,4 тысячи га сельхозугодий, в том числе 47,6 тысячи га пашни. Хозяйства населения владели 18,9 тысячи га сельскохозяйственных угодий и 13,4 тысячи га пашни. Таким образом, на долю малых и средних хозяйственных форм приходилось 24,6% всех сельскохозяйственных угодий республики и 33,3% пашни. Это довольно существенный удельный вес в общем объеме сельскохозяйственных ресурсов. В малых формах хозяйствования очень высок коэффициент использования земельных ресурсов. В структуре сельхозугодий пашни занимают 90,8%, что практически на 25% выше, чем в хозяйствах всех категорий (таблица 27).

**Таблица 27. Структура сельскохозяйственных угодий
по категориям хозяйств**

(на 1 января 2013 г.; в процентах от общей площади сельскохозяйственных угодий)

	Сельскохозяй- ственные угодья	В том числе				
		пашня	сенокосы	пастбища	многолетние насаждения	залежь
Хозяйства всех категорий	100	65,3	6,1	29,1	2,3	0,2
из них:						
сельскохозяйственные организации	100	73,6	7,4	17,3	1,4	0,3
крестьянские(фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	100	90,8	2,9	6,1	0,2	-

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Нашими исследованиями установлено, что в Республике Северная Осетия – Алания наблюдается устойчивая тенденция снижения уровня обеспеченности сельскохозяйственного производства. Наблюдается и отрицательная динамика показателей эффективности их использования. Такая ситуация потребовала более глубокого исследования динамики ресурсообеспеченности и ресурсоотдачи вообще по всем категориям хозяйств и, в частности, в малых формах хозяйств, и результативности их использования по агроландшафтным зонам (таблица 28).

**Таблица 28. Ресурсообеспеченность и результативность работы
сельскохозяйственных организаций РСО – Алания в среднем за 2009 –
2013гг.**

Показатели	Агроландшафтные зоны		
	сухостепная	степная	горно-предгорная
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	24138	9895	5227,3
Качество почвы, балл	48	53	50
Обеспеченность трудовыми ресурсами, человек/1000 га	17,6	16,6	12,1
Фондообеспеченность руб/га	17428,2	39097,3	24782,3
Энергообеспеченность, л.с./га	1,3	2,8	1,9
Материалообеспеченность, руб/га			
Валовая продукция, руб/га	638,8	34061	29292,2

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Данные таблицы 28 убедительно свидетельствуют о существовании дифференциации агроландшафтных зон по уровню ресурсообеспеченности. Так, например, качество почвы варьирует от 48 баллов в сухостепной агроландшафтной зоне до 53 – в степной. Есть значительная разница между зонами по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами. Так, в сухостепной агроландшафтной зоне на 1000 га сельскохозяйственных угодий приходится 17,6 человека, в степной зоне – 16,6, а в горно-предгорной зоне – 12,1 человека. Более значительные изменения наблюдаются между зонами в фондообеспеченности. Так, уровень фондообеспеченности более высокий в степной зоне и наиболее низкий в сухостепной. Значительная разница в ресурсообеспеченности агроландшафтных зон сказывается и на результативности использования основного средства производства сельского хозяйства – земельных ресурсов – и, в конечном итоге, на эффективность производства. Наиболее высокой ресурсообеспеченностью отличаются хозяйства степной агроландшафтной зоны, что позволило хозяйствам данной зоны производить больше валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий. Проведенные исследования дали возможность выявить резервы и

обозначить приоритетные направления дальнейшего совершенствования ресурсообеспечения.

На основании приведенных исследований следует, что крайне необходимо определить потенциальные возможности сельскохозяйственных организаций республики и степень их реализации. Реализация поставленной задачи может быть решена только на основе построения многофакторных моделей оценки производственного потенциала для каждой агроландшафтной зоны Республики Северная Осетия – Алания.

Особо тяжелое положение с ресурсообеспеченностью сложилось в малых сельскохозяйственных организациях. Проведенное нами в Ардонском районе в 2013 году обследование крестьянских (фермерских) хозяйств и личных (подсобных) хозяйств показывает, что практически все они не располагают необходимыми техническими средствами производства. Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющие площадь пашни более 100 га, владеют определенным количеством техники, нехватка которой ощущается и негативно отражается на выполнении технологических процессов возделывания земли и производства сельскохозяйственных культур и продукции животноводства. Нехватка материально-технических ресурсов превратило абсолютное большинство малых организаций в сферу применения ручного труда, происходит устойчивое возрастание трудоемкости производимой продукции, а значит, и снижение производительности труда. По нашему мнению, современное техническое состояние малых форм хозяйствования является основным сдерживающим фактором роста производительности труда. Особенно тяжелое положение сложилось с уборочной техникой. Низкая материально-техническая обеспеченность малых форм хозяйствования не позволяет перевести их на инновационный путь развития, на внедрение ресурсосберегающих технологий производства продукции земледелия и животноводства.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах структура денежного дохода за исследуемый период в определенной степени изменилась. Чистый доход за исследуемый период имел тенденцию к росту.

Так, в 2012 году чистый доход, полученный крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, увеличился почти в 3,5 раза. Однако эта сумма явно недостаточна для технической модернизации малых форм хозяйствования. В этой ситуации малые предприятия являются неконкурентоспособными. Наши исследования показали, что большое негативное влияние на конкурентоспособность крестьянских (фермерских) хозяйств оказывают их небольшие размеры. На малых площадях применение высокопроизводительной техники невозможно. Покупать дорогостоящую технику эти хозяйства неспособны, во-первых, из-за своего финансового состояния, а, во-вторых, приобретать такую технику экономически нецелесообразно. Исходя из проведенного исследования, мы считаем экономически целесообразным укрупнение существующих крестьянских (фермерских) хозяйств путем кооперации или же на базе аренды земель и доведения их от 120 до 250 га. Такие размеры сельскохозяйственных предприятий позволят более эффективно вести хозяйственную деятельность. Об этом свидетельствует опыт работы Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств республики.

Весьма показателен в этом плане опыт крестьянского (фермерского) хозяйства «Сослан» Правобережного района РСО – А. Данное хозяйство располагает сельскохозяйственными угодьями, которые позволяют организовать эффективное производство продукции (таблица 29).

Таблица 29. Размер и структура землепользования К(Ф)Х «Сослан»

Вид угодий	Годы						2013г. к 2011г. в
	2011		2012		2013		
	га	%	га	%	га	%	%
Общая земельная площадь	110	100	110	100	140	100	127,3
В т.ч. с/х угодья	110	100	110	100	140	100	127,3
Из них: пашня	105	95,5	105	95,5	135	96,4	128,6
сенокосы	5	4,5	5	4,5	5	3,6	100

Таблица составлена автором по данным К(Ф)Х «Сослан».

Как видно из данных таблицы 29, у К(Ф)Х «Сослан» за исследуемый период общая земельная площадь возросла на 27,3% и достигла 140 га. В том числе, пашни – 135 га. Надо отметить, что коэффициент использования сельскохозяйственных угодий довольно высок. Удельный вес пашни в сельскохозяйственных угодьях составляет 96,4%. Это дает возможность хозяйству вести производство эффективно. К(Ф)Х специализируется в основном на мясомолочном направлении (таблица 30).

Таблица 30. Структура товарной продукции К(Ф)Х «Сослан»

Вид продукции	2011 год		2012 год		2013 год	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Зерновые всего	633,3	7,4	513,5	5,9	922	9,9
в т.ч.: пшеница	53,8	0,6	35,1	0,4	96	1,0
кукуруза	424,2	4,9	320,9	3,7	538,3	5,8
ячмень	67,5	0,8	59	0,7	103,8	1,1
овес	87,8	1,1	98,5	1,1	183,9	2,0
Итого: продукция растениеводства	633,3	7,4	513,5	5,9	922	9,9
Мясо КРС	2018	23,4	2273,5	26,1	2698,1	28,9
Молоко	5962,8	69,2	5912	68,0	5703,4	61,1
Итого: продукция животноводства	7980,8	92,6	8185,5	94,1	8401,5	90,1
Всего по хозяйству	8614,1	100	8699	100	9323,5	100

Таблица составлена автором по данным ТОФСГС по РСО–Алания.

Нашими исследованиями установлено, что в К(Ф)Х «Сослан» в структуре товарной продукции на долю молока и мяса крупного рогатого скота (КРС) приходится 90%. В данном хозяйстве в силу объективных и субъективных причин наблюдается некоторое снижение уровня рентабельности в целом по хозяйству и по отраслям, в частности (таблица 31).

Таблица 31. Основные экономические показатели К(Ф)Х «Сослан»

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2011 г.
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах, тыс. руб.	199,66	195,86	229,96	115,2
в т.ч.: растениеводства	28,66	20,60	54,41	189,8
животноводства	171,0	175,26	175,55	102,7
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов с/х назначения, тыс. руб.	37956	34535	37737	99,4
Среднегодовая численность работников, чел.	18	14	11	61,1
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	1512	1428	1280,4	84,7
Среднегодовая оплата труда 1 работника, тыс. руб.	84	102	116,4	138,6
Производство валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.	11,1	14,0	20,9	188,3
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	8614,1	8699	9323,5	108,2
в т.ч.: растениеводства	633,3	513,5	922	145,6
животноводства	7980,8	8185,5	8401,5	105,3
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	7872,4	7968,2	8785,9	111,6
в т.ч.: растениеводства	446	386,1	773	173,3
животноводства	7426,4	7582,1	8012,9	107,9
Прибыль (+), убыток(-), тыс. руб.	+741,7	+730,8	+537,6	72,5
в т.ч.: растениеводства	+187,3	+127,4	+149	79,6
животноводства	+554,4	+603,4	+388,6	70,1
Уровень рентабельности (убыточности), %	+9,4	+9,1	+6,1	на 3,3 п.
в т.ч.: растениеводства	+42,0	+32,9	+19,3	на 22,7 п.
животноводства	+7,5	+7,9	+4,8	на 2,7 п.

Таблица составлена по данным ФСГСТОФСГС по РСО–А.

Анализируя результативность финансово-производственной деятельности К(Ф)Х «Сослан», видно, что за исследуемый период среднегодовая стоимость основных производственных фондов несколько снизилась и практически не обновлялась. Наблюдается и сокращение численности работников, которое к базисному году составило всего 61,1%. В то же время стоимость товарной продукции возросла на 8,2%, что является положительным моментом. В силу объективных и субъективных причин, в том числе и возрастания стоимости на энергоносители, технику и материальные ресурсы, себестоимость реализованной продукции имела тенденцию к возрастанию. В частности, в целом по хозяйству она возросла на 11,6%, в том числе в растениеводстве на 73,3%, в животноводстве на 7,9%, что явилось причиной снижения объемов прибыли на 27,5%. Адекватно снизился и уровень рентабельности – почти на 3,3 пункта. Хотя хозяйство остается рентабельным, но уровень его рентабельности составляет 6,1%, что не дает возможность хозяйству организовать расширенное воспроизводство. Как выше было определено, К(Ф)Х «Сослан» специализируется на молочном скотоводстве. За исследуемый период практические изменения в динамике и структуре стада КРС в хозяйстве не произошли. На долю коров приходится 44,8%, а на долю приплода и молодняка до двух лет – 48,9% (таблица 32).

Таблица 32. Структура стада крупного рогатого скота (голов)

Показатель	Годы					
	2011		2012		2013	
	гол.	%	гол.	%	гол.	%
Всего крупного рогатого скота	220	100	225	100	223	100
Быки-производители	2	0,9	2	0,9	2	0,9
Коровы	100	45,4	100	44,4	100	44,8
Нетели и телки старше 3-х лет	11	5,0	13	5,8	12	5,4
Приплод и молодняк до 2-х лет	107	48,7	110	48,9	109	48,9

Таблица составлена автором по данным К(Ф)Х «Сослан».

В К(Ф)Х «Сослан» производство молока осуществляется на основе внедрения в производство достижений научно-технического прогресса. Особенно большое внимание уделяется вопросам кормопроизводства и кормоприготовления к вскармливанию с учетом новейших инновационных технологий. Рационы кормов сбалансированы по перевариваемому белку. В результате применяемые рационы обеспечивают высокую продуктивность животных (таблица 33).

Таблица 33. Продуктивность скота

Показатель	Ед. изм.	Год			2013 г. в % к 2011 г.
		2011	2012	2013	
Среднегодовой удой от 1 коровы	кг	4928	5116	5006	101,6
Среднесуточный прирост	г	562	529	601	106,9
Получено телят	гол.	89	91	90	101,1
Выход телят на 100 коров	гол.	89	91	90	101,1

Таблица составлена автором по данным К(Ф)Х «Сослан».

Из данных таблицы 33 видно, что среднегодовой удой на одну корову возрос на 78 кг или на 1,6%. Среднесуточные приросты живой массы возросли на 6,9% и выход телят на 100 коров достиг 90 голов. Это весьма положительные показатели, которые свидетельствуют о больших неиспользуемых резервах. В результате производство молока в хозяйстве является рентабельным, хотя уровень его рентабельности составляет всего +5. Проведенные нами исследования свидетельствуют, что данное хозяйство может довести к 2020 году среднегодовой удой от 1 коровы до 6000 кг при увеличении поголовья коров до 140 голов, а реализацию молока, довести до 7109 ц. Произведенные расчеты показывают, что хозяйство может получать прибыль порядка 4 286 000 рублей, а уровень рентабельности производства молока составит 47,5 %.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что при нормальной ресурсобеспеченности и при умелом ее использовании результативность сможет обеспечить достаточно высокую эффективность производства.

Глава 3. Стратегия устойчивого развития малых и средних форм хозяйствования.

3.1. Приоритетные направления инновационного развития малых и средних форм хозяйствования.

На основании проведенных нами научных исследований выявлено, что повышение устойчивого развития малых и средних форм хозяйствования возможно только на основе использования достижений научно-технического прогресса и перевода их на инновационный путь развития. Техно-технологическая модернизация обеспечит решение таких важных задач, как возделывание сельскохозяйственных культур на основе ресурсосберегающих технологий. Анализ финансово-хозяйственной деятельности малых и средних предприятий, который приведен нами во второй главе, свидетельствует, что наибольших успехов добиваются те, кто более рационально использует имеющиеся ресурсы и более разумно адаптируется к условиям продовольственного рынка региона. Нашими исследованиями установлено, что необходимо определение оптимальных пропорций между объемами технико-технологической модернизации и инновационной деятельностью малых и средних форм хозяйствования, что обеспечило бы повышение их эффективности и конкурентоспособности производимой продукции на региональном продовольственном рынке. Надо особо отметить, что средние и малые формы хозяйств более подвержены влиянию негативных явлений рыночной экономики. В частности, в силу небольших размеров и экономических возможностей, абсолютное большинство не может применить высокопроизводительную технику из-за ее высокой дороговизны. Из-за небольших размеров нельзя применить такие системы земледелия, как, например, внедрение и освоение научно обоснованных севооборотов, высокоурожайных сортов и гибридов, а также других достижений научно-технического прогресса. Все это, конечно, требует особого подхода к решению проблемы инновационного развития малых и средних форм хозяйствования.

В первую очередь, на наш взгляд, в условиях Республики Северная Осетия – Алания необходимо оптимизировать размеры малых и средних форм хозяйствования. Обобщение опыта мировой и отечественной агроэкономической науки свидетельствует, что, в зависимости от специализации хозяйств, природно-климатических условий и других внешних факторов, наиболее высокие экономические показатели достигаются хозяйствами, которые располагают земельными ресурсами в пределах 250 – 500 га пашни.

В Республике Северная Осетия – Алания наиболее оптимальным размером считается наличие 150 – 300 га пашни. В условиях Республики Северная Осетия – Алания оптимизации посевных площадей можно достичь, во-первых, путем кооперации и агропромышленной интеграции малых форм хозяйствования. Во-вторых, оптимизировать размеры площадей или земельных ресурсов можно за счет аренды земель у арендодателей. Инновационный путь развития сельскохозяйственного производства вообще и малых форм хозяйствования, в частности, предполагает использование достижений науки. Именно результаты научных исследований обеспечивают динамичное развитие агропромышленного производства, но, как это выше сказано, аграрная наука находится в весьма сложном положении. В частности, очень низок уровень притока молодых ученых в аграрную науку; аграрная наука в республике практически не финансируется из местного бюджета, кроме того, малые и средние формы хозяйствования в большинстве своем не располагают финансовыми ресурсами, а значит, и не могут широко использовать достижения научно-технического прогресса.

Нашими исследованиями установлено, что в республике необходимо разработать региональный закон о развитии науки и ее финансировании, где были бы определены комплексы проектов, обеспечивающих переход к инновационному развитию. При этом особое внимание, исходя из сложившихся условий, необходимо уделить вопросам селекции, разработке прогрессивных технологий с учетом зональности их применения,

генетической деятельности, сосредоточению ресурсов в наиболее перспективных отраслях, в том числе сосредоточению их в разработке целевых научных программ и их освоении.

Республика Северная Осетия – Алания располагает достаточно мощным научным потенциалом, поэтому в состоянии разработать проект технологической модернизации земледелия, в том числе мелиоративного, водохозяйственного, агролесомелиоративного и лесохозяйственного комплексов. Все это даст возможность производить экологически чистое продовольствие. Важным направлением инновационного развития малых и средних форм хозяйствования в Республике Северная Осетия – Алания является научное обоснование формирования новой парадигмы развития малых и средних форм хозяйствования, внедрение новых адекватных рыночным условиям экономики организационных форм и методов управления, эффективных экономических структур.

В Республике Северная Осетия – Алания в качестве базового индикатора инновационного развития до 2020 года необходимо предусмотреть увеличение удельного веса продукции, которая производится на инновационной основе, и довести ее до 30-40 %.

Одним из важнейших механизмов инновационного развития растениеводства является переход на адаптивно-ландшафтную систему земледелия. Адаптивно-ландшафтная система земледелия основывается на использовании естественнонаучных законов и закономерностей функционирования природных систем. Использование данной концепции позволит сбалансировать, с одной стороны, ресурсный потенциал природного ландшафта, с другой стороны, – уровень интенсивности земледелия. Суть этой концепции заключается в том, что происходит минимизация антропогенного воздействия на почву, что позволяет снизить процесс деградации земель, сохранить экономическое равновесие в зоне хозяйственной деятельности, повысить плодородие почвы, что обеспечивает эффективное ведение малых и средних форм хозяйствования. В условиях

Республики Северная Осетия – Алания внедрение адаптивно-ландшафтной системы земледелия позволит осуществлять интенсификацию отрасли с учетом экологических факторов, притом предпочтение надо отдавать этим факторам, применению интегрированных систем защиты растений, систем удобрений, обработке почвы.

В экономической науке в зависимости от уровня интенсификации производства классифицировать применяемые технологии классифицируются следующим образом:

1. Экстенсивные технологии.
2. Нормальные технологии.
3. Интенсивные технологии.
4. Высокоэффективные технологии.

В современных условиях необходимо переходить на инновационные технологии возделывания сельскохозяйственных культур и выращивание и содержание скота, так как другие виды технологий такие, как экстенсивные и нормальные, не обеспечивают динамичный рост эффективности отрасли. В условиях Республики Северная Осетия – Алания наиболее эффективными являются такие технологии, как гребневая посадка картофеля, гребневой посев кукурузы. Интенсивные технологии рекомендуют применение сортовой агротехники, которая предполагает предпосевную обработку почвы, посев, разработку научно обоснованной системы удобрений и защиты растений от сорняков, вредителей и болезней. Опыт лучших сельскохозяйственных организаций средних и малых форм свидетельствует, что применение интенсивных, ресурсосберегающих технологий способствует увеличению урожайности зерновых на 5-10 центнеров, а картофеля на 50-70 центнеров с га. Между тем технологическую модернизацию в малых формах хозяйствования сложно осуществить из-за отсутствия соответствующей техники. Наши исследования показали, что техническая модернизация малых и средних форм хозяйствования связана с тем, что каждое хозяйство в отдельности практически не в состоянии приобрести необходимую систему

машин из-за дороговизны. Сложность технической модернизации связана также и с тем, что в средних хозяйствах необходимо приобретать высокопроизводительную технику, а для малых – необходимо производить малогабаритную технику. Безусловно, в таких условиях основное внимание надо уделять созданию сельскохозяйственных машинотехнологических станций. Важным направлением инновационного развития является эффективное использование достижений биологической науки.

Отечественная наука в области селекции и семеноводства имеет не только значительные достижения, но и серьезные проблемы. Несмотря на это, успехи в создании новых сортов и в первичном семеноводстве являются значительными. Российские ученые борются с экспансией иностранных гибридов и сортов, но делать это весьма сложно. Отечественные сорта являются вполне конкурентоспособными не только по зерновым колосовым, но и по кукурузе, овощам и сахарной свекле. Причиной того, что зарубежные сорта и гибриды занимают в России значительные площади, является не их превосходство по определяющим хозяйственным ценным признакам, а мощная протекционистская политика в аграрном секторе США и ЕС.

Остаются нерешенными проблемы материально-технического обеспечения научных исследований, ориентированных на создание новых сортов и гибридов и их изучение. Селекционным центрам не хватает малогабаритной техники, а имеющиеся у них оборудование и машины изношены до предела. За последние 15 лет новых поставок практически не было, по этой причине парк сельскохозяйственных машин в НИУ уменьшился в 5 раз.

Также большую проблему для поддержания на необходимом уровне отечественной селекции представляет низкий материально-технический и научно-методический уровень оценки сортов в Госсортосети. Особенно в плане использования средств защиты и удобрений. Присутствуют значительные недостатки в расположении госсортоучастков на

территории страны, в соответствии с природно-климатическими условиями, в которых они функционируют.

По ряду сельскохозяйственных культур в течение 20 лет не обновлялись методики испытания сортов и гибридов. Отсталая база проведения полевых экспериментов, недостаточное государственное финансирование ГСИ, низкие зарплаты специалистов... Успешному развитию селекции и семеноводства мешают и многие нерешенные научные проблемы. Еще недостаточно обнаруживаются и создаются новые доноры и генетические источники особо важных признаков и свойств. Необходимо разрабатывать оригинальные эффективные методики и приемы для того чтобы ускорить селекционный процесс, создать ценный исходный материал, оценить генофонд по признакам устойчивости к засухе, высоким температурам, устойчивости к наиболее опасным болезням и вредителям. Результативность осуществления научных разработок в области генетики, геномной инженерии и иммунитета также оставляют желать лучшего.

Нерешенной остается проблема создания раннеспелых сортов и гибридов зерновых и других культур. Проявляется тенденция увеличения доли позднеспелых сортов, которые вносятся в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию. По зерновым культурам доля скороспелых сортов не превышает 5-7 % от общего числа районированных. Важным является расширение экспериментальных работ с участием иммунологов, биохимиков, генетиков, селекционеров и технологов с целью улучшения генетически обусловленного качества зерна и сортов пшеницы.

Селекционные центры не уделяют должного внимания проблемам оригинального и элитного семеноводства. Важной целью является разработка ускоренных схем производства семян высших репродукций, новых технологий адаптивного семеноводства, которые будут обеспечивать получение сортовых семян высоких урожайностей и посевных качеств.

Необходимо создать принципиально новые системы земледелия. Высокоточные, адаптивные и эффективные технологии производства сортовых семян, высококачественного товарного зерна и другой продукции растениеводства.

Серьезной проблемой, требующей решения, остается подготовка научных кадров – кандидатов и докторов наук. Омоложение данных категорий работников происходит очень медленно. Специалисты, которые оканчивают аспирантуру, после уходят из НИУ в другие, обычно коммерческие организации, в связи с низкой зарплатой. Надо принять комплекс мер по предотвращению таких «потерь».

Необходимо улучшить переподготовку кадров, занятых в селекционных центрах, включая их командировки в ведущие научные центры России и за рубежом. В научных учреждениях важно создать большее количество школ молодых ученых. В них в качестве преподавателей можно привлекать известных специалистов.

Значительное внимание надо уделить усовершенствованию научно-методической базы исследований и разработке принципиально новых методов в области генетики, физиологии и биотехнологии.

Научные учреждения и вузы страны каждый год перевыполняют задания Программы фундаментальных и приоритетных прикладных исследований Россельхозакадемии по научному обеспечению АПК.

Производство оригинальных и элитных семян осуществляется научно-производственными фирмами и научными учреждениями. Здесь очень важно присутствие высококвалифицированных кадров, соответствующей материально-технической базы, а также качество выполнения таких операций, как апробация посевов, определение сортовых и посевных качеств семян, их сертификация и прочее.

Отечественный и мировой опыт свидетельствует, что надежные сортосемена и сортообновление, производство оригинальных, элитных и репродукционных семян с высокими сортовыми и посевными качествами

могут быть обеспечены только при государственном участии и поддержке. В нашей стране данные функции возложены на Минсельхоз России, Россельхозцентр, Россельхознадзор и ряд других учреждений.

Основное преимущество иностранных сортов и гибридов над отечественными заключается в том, что их семена обладают более высокой жизнеспособностью, энергией прорастания, лабораторной и полевой всхожестью. Эти свойства обуславливают хороший начальный и последующий рост растений. Эти качества заложены не в наследственном геноипе, а получены посредством отличной подготовки семенного материала с использованием калибровки, добавок стимулирующих препаратов, дражирования, минеральных элементов и веществ, которые защищают растения от патогенов и других стрессовых факторов среды.

Для решения проблемы промышленного семеноводства зерновых, зернобобовых и крупяных культур надо производить около 300 – 350 тыс. тонн семян элиты в год. Это позволит обеспечить требуемые объемы производства семян первой и второй репродукций. На данном этапе проблема заключается в том, чтобы повысить качество сортовых и гибридных семян, их генетические и посевные свойства. Ввоз и использование в производстве семян иностранной селекции должны быть на контроле карантинных и сортоиспытательных служб. Необходимо также оценивать их по основным характеристикам в исследовательских учреждениях страны.

3.2. Совершенствование государственной поддержки малого и среднего агробизнеса.

Рынок сельскохозяйственной продукции значительно отличается от всех других сфер обращения. Главным его отличием является наличие многих покупателей и многих продавцов однородной продукции. В таких условиях, какой-то один производитель сельскохозяйственной продукции не может существенно влиять на рыночные цены.

Также немаловажную роль играет то, что в сельском хозяйстве в широком масштабе создавать новые виды продукции невозможно. Можно лишь в определенной мере улучшать их качество.

Еще следует отметить, что значительная часть сельскохозяйственной продукции имеет невысокую транспортабельность и, исходя из этого, является товаром региональных рынков.

Наконец, нужно сказать о том, что сельскохозяйственное производство подвержено значительным погодным и экономическим рискам. Вышеперечисленные особенности аграрного производства указывают на его экономическую неустойчивость и на необходимость его государственной поддержки практически во всем мире. Наглядным примером такой поддержки являются экономически развитые страны. В них постоянно совершенствуются возможности государственной поддержки и государственного регулирования аграрного сектора на законодательной основе. В США, например с 1933г. было принято 22 закона по этой проблеме. Последний Закон «О фермерской безопасности и инвестировании в сельскую местность» был подписан 13.05.2002г. По этому закону предусмотрено бюджетное финансирование села на сумму 182,8 млрд долларов.

Исходя из опыта зарубежных стран по регулированию продовольственного рынка, можно судить о большой роли государства в стратегии формирования и обеспечения эффективного функционирования фермерских хозяйств. Это существенно повышает их значение в экономиках стран.

В развитых странах защищают своих производителей от демпингового импорта. В Японии, например, если импорт наносит или может нанести ущерб отечественному производству, то на него вводятся тарифные и иные ограничения.

В развитых странах в ценообразовании на сельскохозяйственную продукцию применяют также дифференциацию целевых цен по месяцам

хозяйственного года. Это делается для того чтобы компенсировать расходы фермеров на хранение нереализованной продукции.

По данным Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), совокупная поддержка сельхозпроизводителей в России составляет 17%, против 30% в промышленно развитых странах.

В рамках приоритетного национального проекта «Развития АПК» малые формы хозяйствования стали получать поддержку. Изначально на малый и средний бизнес было запланировано выделить 7,9% от всех средств госпрограммы, а после принятия антикризисных мер, доля финансирования уменьшилась до 5%.

Главными направлениями госпрограммы по поддержке малого бизнеса в сельском хозяйстве стали: обеспечение доступности кредитов для личных подсобных хозяйств, потребительских кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств; развитие системы сельскохозяйственной кредитной кооперации; создание и развитие сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Необходимо сказать о ряде проблем, мешающих развитию малого бизнеса на селе.

Вклад малых форм хозяйствования в производство товарной продукции составляет 56,6%, при этом их кредиты и займы в 2008 г. составили лишь 11,3% от общего количества кредитов и займов, направленных на развитие сельскохозяйственного производства. Государственная поддержка была ориентирована в основном на крупные сельскохозяйственные организации.

Также недостаточен охват госпрограммой малых форм хозяйствования. Так, например, участниками госпрограммы стали 13,6% фермеров, ведущих сельскохозяйственное производство, и при этом всего 2,5% личных подсобных хозяйств.

Необходимо отметить проблему сильной региональной дифференциации. Так, в Хабаровском крае участниками госпрограммы стали

91,3% фермеров, в Тульской области – 90, 6%, в Нижегородской – 74,9%, в Волгоградской области – 60,8%, в Рязанской, Курской и Астраханской областях – около 45%.

В Московской, Ленинградской, Амурской областях, в республиках Башкортостан, Карелия, **Северная Осетия – Алания**, Дагестан, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария, Удмуртия, Чеченской Республике участниками госпрограммы стали меньше 5% фермеров.

Еще надо обратить внимание на то, что не все сельскохозяйственные кооперативы работают.

По данным Минсельхоза России, отчетность сдают только 65% сельскохозяйственных кооперативов. Данный факт указывает на то, что в нашей стране кооперативная сеть все еще плохо развита и ее обороты незначительны.

Исходя из опыта работы малых предприятий, можно сделать вывод, что без государственной, региональной и муниципальной поддержки нельзя оживить и повысить эффективность их деятельности. Основными целями государственной и муниципальной поддержки малого бизнеса в сельском хозяйстве должны быть улучшение финансовой устойчивости и повышение эффективности деятельности. Реализовать эти задачи можно путем создания привлекательных условий для фермерского труда и упрощения доступа малого бизнеса к имущественным и финансовым ресурсам. Также необходимой мерой является повышение образованности фермерских семей и их информированности.

Главными целями государственной политики в сфере малого бизнеса в сельском хозяйстве являются рост производства и объема реализации сельскохозяйственной продукции, которая производится крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и личными подсобными хозяйствами, а также повышение доходов сельского населения.

При этом важно понимать, что государственная поддержка малых форм хозяйствования должна различаться в зависимости от их размеров и классификации.

Для личных подсобных хозяйств поддержка должна выражаться в стимулировании их взаимовыгодных связей с сельскохозяйственными организациями.

Для крестьянского семейного приусадебного хозяйства необходимо создать условия, стимулирующие рост производительности труда. Для этого нужно обеспечить доступность современных средств производства, социальной поддержки и налоговых льгот. Это будет способствовать поддержанию у сельчан стремления к переходу к более производительной и более доходной форме ведения сельского хозяйства.

Необходимо формирование системы финансовой поддержки малых форм хозяйствования. Ее целью должно стать обеспечение доступа владельцев малого бизнеса в сельском хозяйстве к финансовым ресурсам как для пополнения оборотных средств, так и для инвестирования, включая создание новых фермерских хозяйств. Финансовая поддержка должна быть многоканальной и направленной на максимальное и наиболее эффективное использование возможностей финансовых структур в поддержке малого бизнеса на селе. Также важно сформировать новые эффективные финансовые структуры, такие, как фонды поддержки, кредитные и кредитно-сберегательные кооперативы.

Для улучшения финансово-кредитной поддержки малого бизнеса в сельском хозяйстве необходимо разработать систему по развитию кредитно-финансовых механизмов. Они должны включать в себя возможности микрокредитования, гарантирования займов, выдаваемых субъектам малых форм хозяйствования, развитие страховой деятельности, развитие франчайзинга и лизинга. В создании такой системы должны принять участие федеральный, региональный и муниципальный бюджеты, а также юридические и физические лица.

На данный момент в Российской Федерации сложилась такая ситуация, что из-за низкой привлекательности мелкотоварного сельского бизнеса и высокого риска невозврата выделенных средств большинство банков и других финансовых структур не имеют желания кредитовать К(Ф)Х и ЛПХ. Но проведенные исследования данного аспекта фермерской деятельности указывают, что именно представители мелкого и среднего бизнеса на селе имеют достаточно высокую степень возвратности заемных средств. Исходя из этого, можно сделать вывод, что главной причиной, по которой кредитные учреждения не хотят выдавать кредиты К(Ф)Х и ЛПХ, являются большие трудовые и материально-денежные затраты на оформление и сопровождение сделок из расчета на 1 рубль оборотного капитала. Поэтому государственным органам власти необходимо обеспечить заинтересованность банков в выдаче кредитов К(Ф)Х и ЛПХ. Также необходимо создание гарантийного бюджетного фонда для обеспечения залога при получении фермерами кредитов у банка.

Для поддержки мелких сельских товаропроизводителей и удовлетворения их кредитных потребностей, помимо банковского сектора, должны работать и кредитные кооперативы, страховые и лизинговые компании, фонды поддержки сельского развития и малого предпринимательства.

Назначением потребительских сельскохозяйственных кредитно-сберегательных кооперативов является сбережение свободных денежных средств пайщиков и получение ими займов. Основной задачей кредитных кооперативов является обеспечение финансовой взаимопомощи и поддержки фермеров.

Для развития и эффективного функционирования потребительских сельскохозяйственных кредитно-сберегательных кооперативов важно изучить опыт действующих в России кредитных кооперативов и разработать программу развития кредитной кооперации на территории республики. Надо сделать так, чтобы проценты кредитных кооперативов по кредитам банков и

других финансовых учреждений субсидировались из государственного и муниципального бюджетов. Важной задачей также является создание гарантийного фонда бюджетной поддержки для обеспечения залога кредитным кооперативам при получении ими кредитов в банках и других финансовых организациях. Необходимо разработать программу подготовки специалистов для управления кооперативами.

Новой и перспективной формой для аккумуляции финансовых средств, направляемых на развитие сельской местности, могут стать фонды поддержки сельского развития и малого предпринимательства. Их работа не должна состоять только из предоставления займов. Она должна включать в себя организацию и проведение мероприятий, способствующих улучшению хозяйствования на селе, оказание методической помощи органам власти и управления, осуществление информационной и консультационной поддержки любым сельским товаропроизводителям.

В сложившихся условиях хозяйствования в системе мелкотоварного аграрного производства, объем государственной и региональной помощи неудовлетворителен. Поэтому крайне важным является увеличение этой помощи и более эффективное использование бюджетной поддержки. Бюджетная помощь, направленная на решение проблем развития малых форм хозяйствования, должна использоваться оптимально и быть равнодоступной.

Равное распределение выделяемых из бюджета средств не даст особого эффекта в связи с незначительностью сумм. Эффективнее бы было направить все средства, выделяемые из бюджета на мероприятия, способствующие созданию условий для облегчения доступа малых форм хозяйствования к финансовым, имущественным и земельным ресурсам, а также к рынкам сбыта и снабжения.

В Республике Северная Осетия – Алания государственная поддержка малых форм хозяйствования осуществляется по нескольким направлениям. В первую очередь это поддержка кредитования с целью обеспечения роста производства сельскохозяйственной продукции и объемов их реализации, а

также на развитие альтернативных видов деятельности для сельского населения. Эта форма государственной поддержки должна обеспечить доступ малых форм хозяйств к краткосрочным и инвестиционным заемным средствам, получаемым в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах.

В зависимости от назначения кредитов, хозяйствам за счет федерального бюджета должны выделяться субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам. Эти субсидии должны предоставляться из федерального бюджета при условии софинансирования за счет средств республиканского бюджета в размере $1/3$ ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации на дату заключения кредита (займа).

Важным направлением государственной поддержки является поддержка малых форм хозяйствования на обеспечение компенсации расходов К(Ф)Х на проведение кадастровых работ в отношении земельных участков. При этом из федерального бюджета должно быть предусмотрено не менее 50% от общих затрат, необходимых для проведения кадастровых работ, а остальное должно предоставляться из регионального и муниципального бюджетов.

По нашим расчетам, общий объем финансирования должен складываться за счет средств федерального, республиканского и муниципального бюджетов. При этом объем финансирования должен быть адресным, в частности, на приобретение техники, животных, семян, горюче-смазочных материалов, посадочного материала, строительство производственных помещений и т.д.

Ниже приводится расчет объемов финансирования малых и средних форм хозяйствования (таблица 34).

Таблица 34. Прогноз государственной поддержки малых и средних форм хозяйствования Республики Северная Осетия – Алания (тыс. руб.)

Источники финансирования	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Федеральный бюджет	78 424,5	80 895,5	83 431,0	86 966,5	89 442,5
Бюджет РСО – А	10 774,0	10 897,0	11 024,0	11 348,0	11 472,0
Внебюджетные источники	12 101,0	12 101,0	12 101,0	12 226,0	12 226,0
Итого	101 299,5	103 893,5	106 556	110 540,5	113 140,5

3.3. Моделирование производственных процессов в средних формах хозяйствования.

Определение взаимосвязей экономических показателей функционирования производства имеет важное значение при планировании и прогнозировании. Нами проведены исследования результатов производства за период 2008 – 2012 гг. по зонам и районам РСО – А. Целью исследования было определить зависимость величины валовой продукции от независимых переменных: площадь пашни, качество почвы, обеспеченность трудовыми ресурсами, фондообеспеченность, энергообеспеченность, материалообеспеченность. Статистические методы – регрессии и корреляции – широко используются для этого. Большое число факторов, влияющих на результирующий показатель, можно рассматривать методом множественной корреляции и регрессии. Из перечня параметров нами проведен тщательный отбор факторных признаков. Учитывая корреляционную зависимость между ними, выявляются независимые факторы. Это позволило нам исключить мультиколлинеарность, что отрицательно может повлиять на величины коэффициентов регрессии, искажая их.

РСО–А подразделяется на семь районов:

Моздокский район,
 Кировский район,
 Правобережный район,
 Дигорский район,
 Пригородный район,
 Ардонский район,
 Ирафский район.

В таблице 35 отображены коэффициенты корреляции между всеми факторами по районам РСО – Алания в среднем в 2008 – 2012 гг.

Таблица 35. Корреляционная зависимость между экономическими показателями по районам РСО – А в среднем 2008 – 2012 гг.

<i>Факторы</i>	<i>Валовая продукция, руб./га</i>	<i>Площадь пашни, га</i>	<i>Трудовые ресурсы, чел./1000 га</i>	<i>Фондообеспеченность, руб/га</i>	<i>Энергообеспеченность, л.с./га</i>	<i>Материалообеспеченность, руб.га</i>	<i>Качество почвы, балл</i>
Валовая продукция, руб./га	1						
Площадь пашни, га	-0,47976	1					
Трудовые ресурсы, чел./1000 га	0,009175	0,196529	1				
Фондообеспеченность, руб. га	0,915507	-0,49338	-0,193547	1			
Энергообеспеченность, л.с./га	-0,57069	0,717133	0,291829	-0,412818	1		
Материалообеспеченность, руб.га	0,945369	-0,52556	0,181561	0,808348	-0,637806	1	
Качество почвы, балл	0,439709	-0,25299	0,3859781	0,431836	-0,150172	0,409748	1

Как видно из таблицы, наиболее высокий коэффициент корреляции по отношению к валовой продукции наблюдается у факторов: «фондообеспеченность» $R_1=0,915507$ и «энергообеспеченность» $R_2=0,945369$. Наиболее низкий коэффициент корреляции между валовой продукцией и показателем трудовых ресурсов составил $0,009175$. Коэффициент корреляции характеризует зависимость между факторами независимо от единиц и масштабов изменения этих параметров. Расчеты выполнены в табличном процессоре Excel в приложении «Анализ данных». Определения коэффициентов корреляции между экономическими показателями выполнены также в пакете прикладных программ «Статистика». Результаты представлены на рисунке 1. Как видно, все расчеты подтвердились. Фактор «трудовые ресурсы» далее не будет учитываться при вычислениях.

Зависимость между факторами при множественной корреляции в связи с недостаточной разработанностью проблемы чаще определяется как линейная зависимость и представлена уравнением:

$$Y = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_i X_i + \dots + a_m X_m, \text{ где:}$$

Y – результативный признак

X_i – факторные признаки

a_0 – начало отсчета

a_i – коэффициенты регрессии

i – индекс, который изменяется от 1 до m – количество параметров, влияющих на результатный фактор.

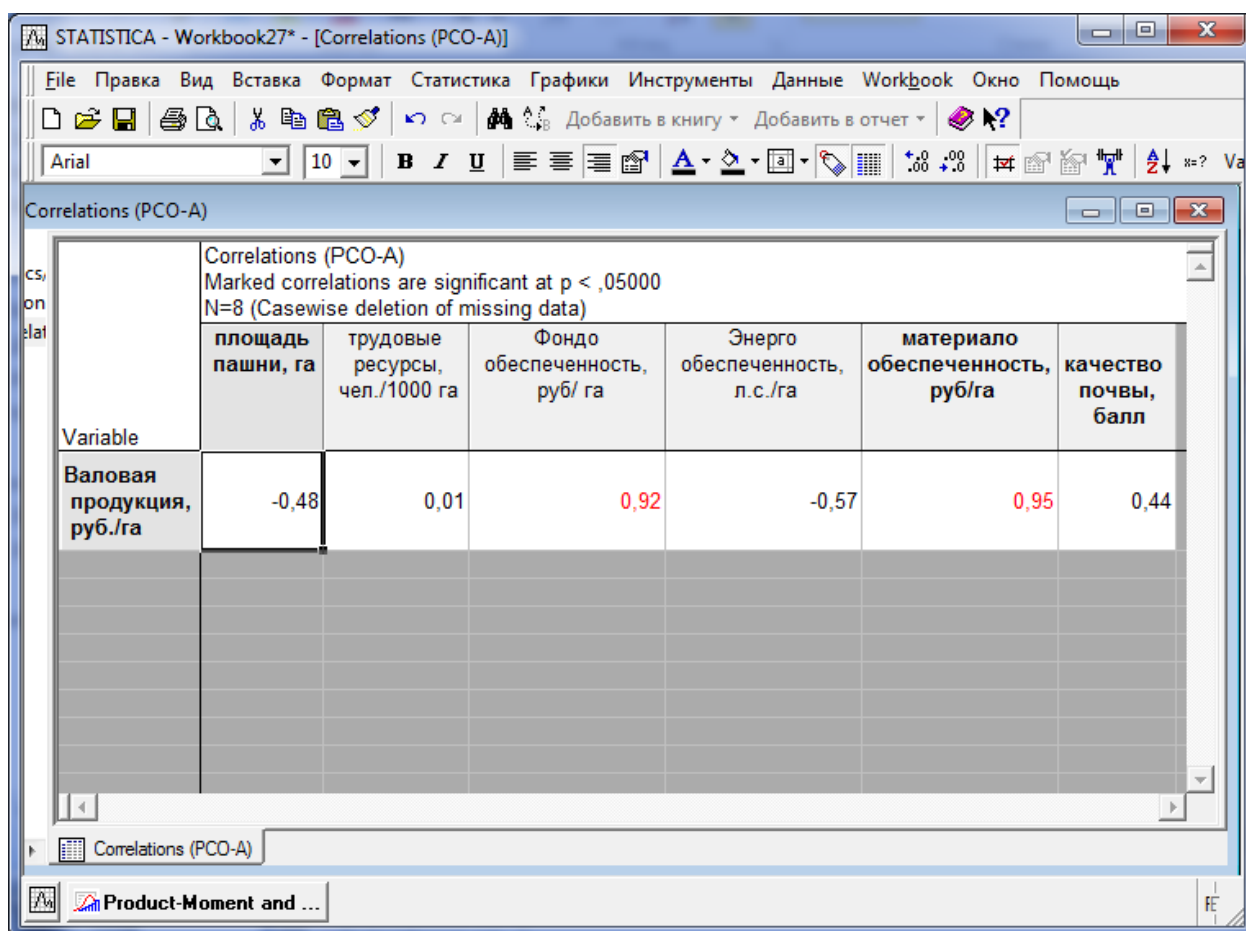


Рис. 1. Коэффициенты корреляции по результатам работы в приложении «Статистика».

ВЫВОД ИТОГОВ

Регрессионная статистика

Множественный R	0,979689482
R-квадрат	0,959791481
Нормированный R-квадрат	0,943708073
Стандартная ошибка	3930,773789
Наблюдения	8

$$Y = -6145 + 0,249X_1 + 1,0326X_2$$

$t_{\text{табл}}$	2,7764
$t_{\text{табл}} < t_{\text{ста}}$	

Дисперсионный анализ

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	2	1844101914	922050957,1	59,7	0,000324187
Остаток	5	77254912,91	15450982,58		
Итого	7	1921356827			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>p-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>	<i>Нижние 95,0%</i>	<i>Верхние 95,0%</i>
Y-пересечение	-6145,039974	3338,092543	1,840883647	0,13	-14725,88	2435,80008	-14725,88	2435,800083
Фондообеспеченность, руб.га	0,249060088	0,086892363	2,866305846	0,04	0,025696158	0,47242402	0,02569616	0,472424018
Материалообеспеченность, руб.га	1,032551247	0,265490971	3,889214169	0,01	0,350084979	1,71501751	0,35008498	1,715017514

Рис. 2. Результаты расчетов в приложении «Анализ данных – Регрессия»

При оценке значимости коэффициентов регрессии также производится отсев факторов. Нами выполнены расчеты в двух программных средах. На рисунке 2 представлены результаты выполненные командой **Регрессия** из пакета «Анализ данных».

Валовая продукция зависит от показателей производства: фондообеспеченность и материалообеспеченность. Уравнение выразилось в виде:

$$Y = -6145 + 0,249X_1 + 1,0326X_2$$

На рисунках 3 и 4 отражены результаты исследования экономических показателей в пакете «Статистика».

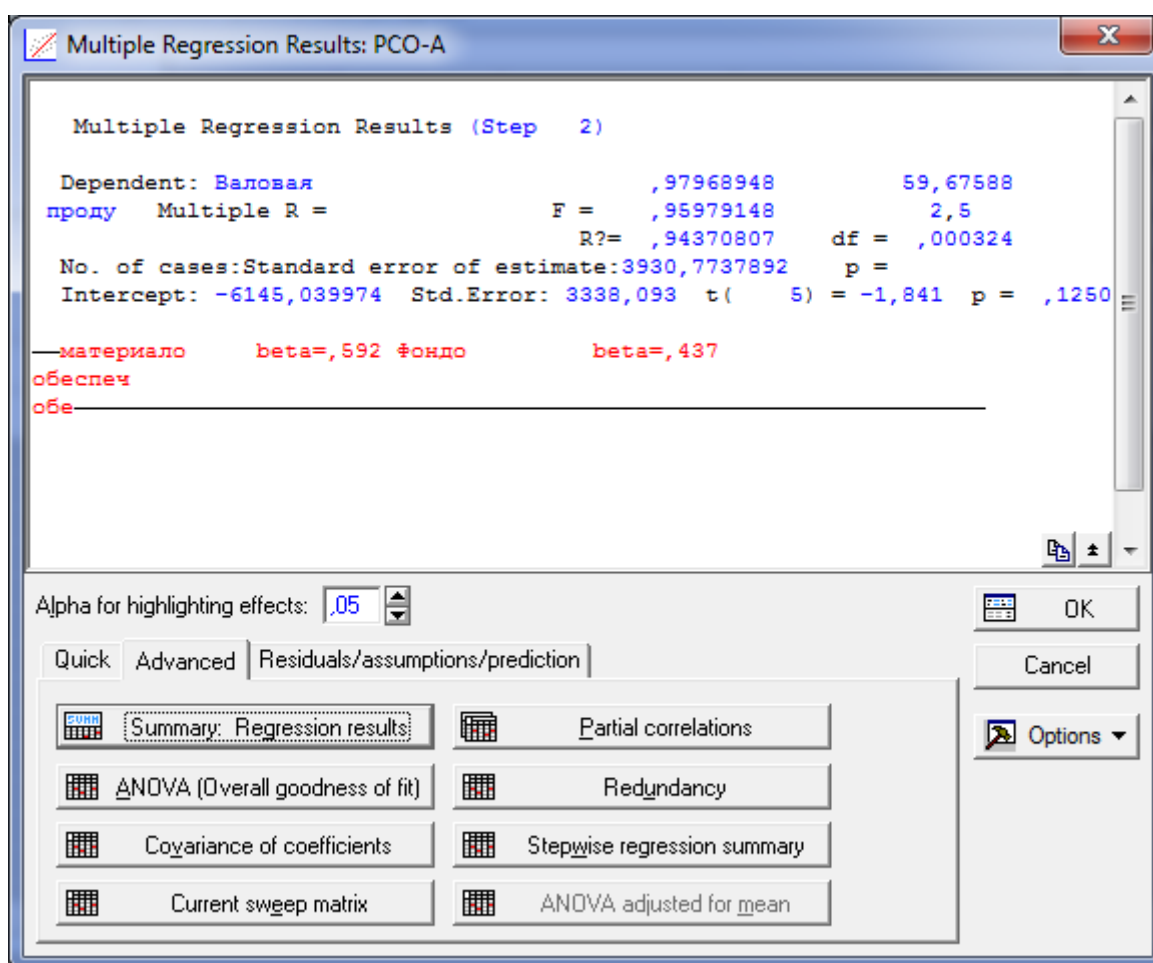


Рис. 3. Множественная регрессия в пакете «Статистика»

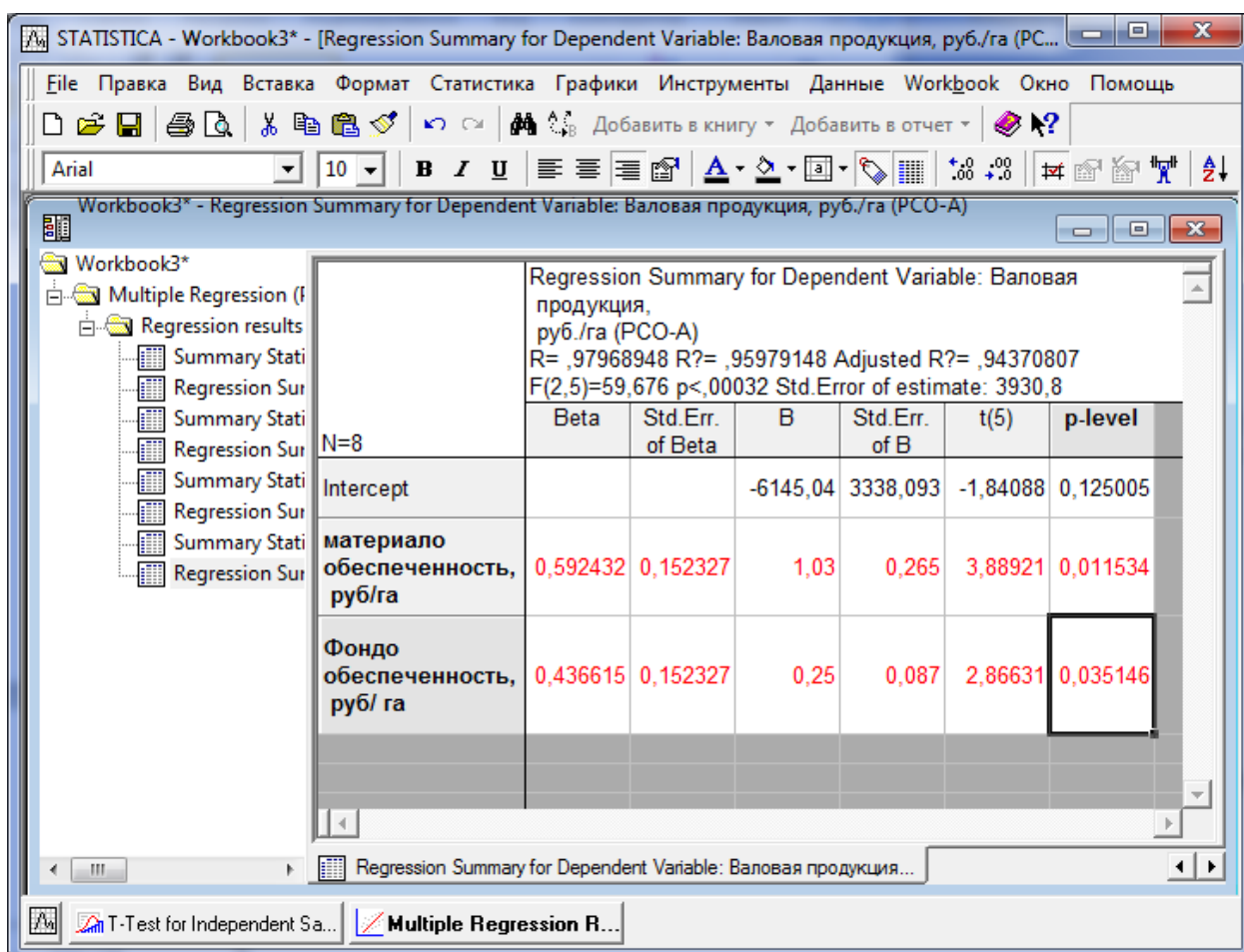


Рис. 4. Результаты расчета множественной регрессии в пакете «Статистика».

Результаты расчетов в разных программных средах одинаково отразили результат зависимости валовой продукции от двух факторов.

Введем обозначения:

Y – валовая продукция,

X₁ – фондообеспеченность,

X₂ – материалообеспеченность.

Уравнение регрессии имеет вид:

$$\underline{Y = -6145 + 0,249X_1 + 1,0326X_2}$$

Показатель индекса корреляции характеризует тесноту связи между факторами. R= 0,979689482. Значение приближается к 1, что характеризует достаточное приближение к описываемой линейной зависимости переменных. 97,97% колеблемости в величине валовой продукции объясняется включенными в уравнение регрессии факторами фондообеспеченности и материалообеспеченности. Так, увеличение фондообеспеченности на 1 руб/га позволит повысить показатель валовой

продукции на 0,249 руб./га, повышение материалообеспеченности – на 1,0326 руб./га.

Коэффициент R-квадрат =0,959791481 – это коэффициент детерминации, который показывает, что 95,98% величина валовой продукции зависит от рассматриваемых факторов.

Оценка достоверности связи между признаками проверяется с помощью F-критерия Фишера. Расчетное значение коэффициента составило 59,7, что выше табличного значения, которое составило 6,61. Проведенный анализ показывает, что связь между факторами достоверна и уравнение регрессии в полной мере отражает ее.

Если рассматривать критерий Стьюдента, который также определяет достоверность коэффициентов регрессии, то, сравнивая табличное значение

$t_{cr} = 2,7764$ с расчетным, можно утверждать, что связи достоверны. Кроме того, на рисунке 4 видно, что p-level (уровень) меньше 0,05 (5% уровня). На рисунке 4 показаны в столбце *Beta in* вклады каждой независимой переменной в предсказание зависимой.

Полученная экономико-математическая модель позволяет прогнозировать величину валового продукта в зависимости от величин используемых факторов. При этом факторы, влияющие на результативный экономический показатель, должны находиться в пределах их изменения в исходной выборочной совокупности.

Рассмотрим **степную зону РСО – А**. Сюда входят пять районов: Кировский, Правобережный, Дигорский, Пригородный, Ардонский. Исходные данные взяты в среднем за период 2008 – 2012 гг. Расчеты проведены в табличном процессоре Excel в пакете «Анализ данных». Из всех параметров, которые влияют на величину валовой продукции, это X_1 – фондообеспеченность (руб./га) и X_2 –материалообеспеченность (руб./га). Уравнение регрессии выглядит следующим образом:

$$y=252,56+0,44*x_1+0,47*x_2$$

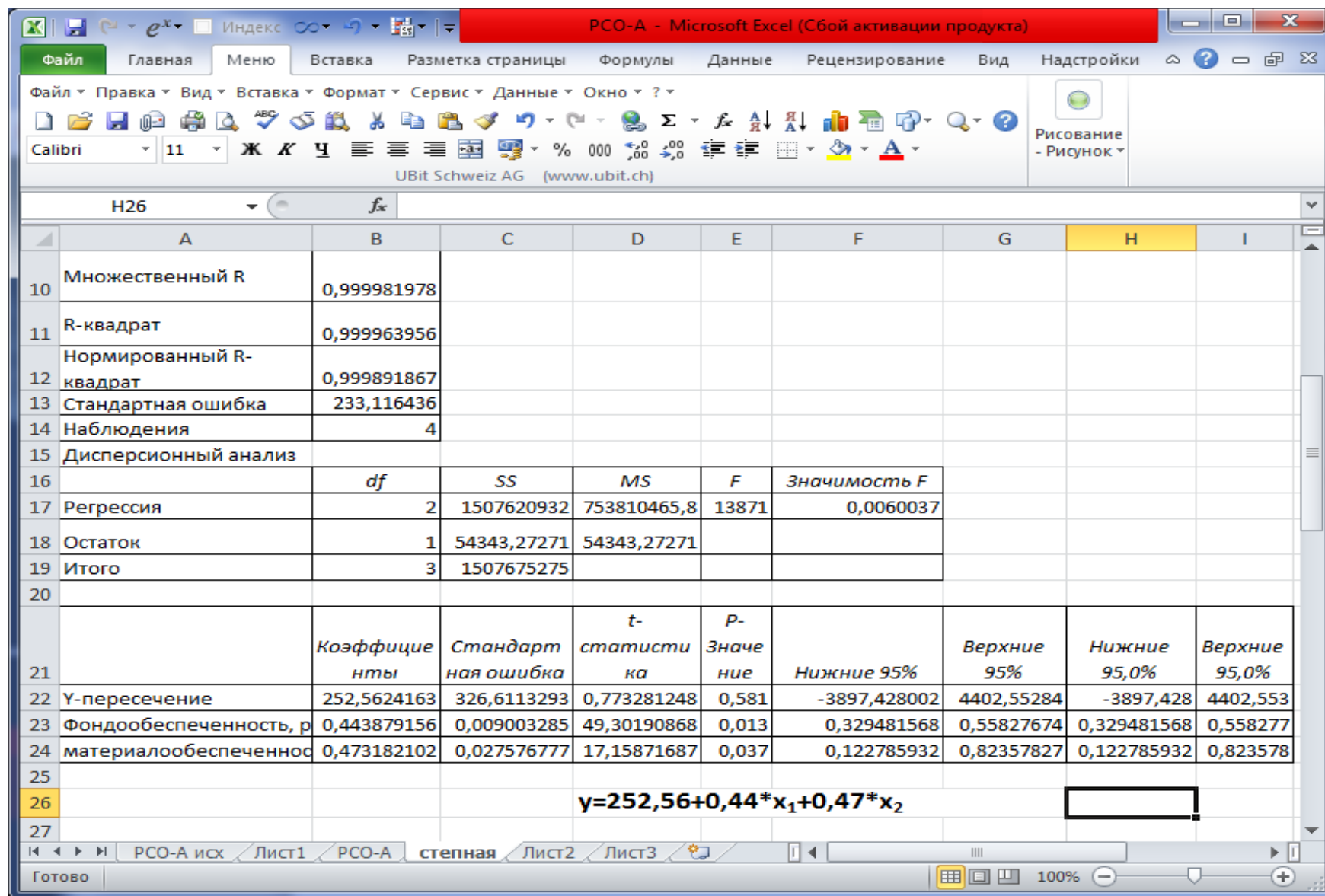


Рис. 5. Результаты регрессионного анализа для сухостепной зоны PCO – А.

Регрессионные коэффициенты, полученные в результате произведенных расчетов, приняли значения, близкие к 1. Это показывает высокую зависимость между параметрами. F – критерий Фишера расчетный выше табличного значения, что подтверждает достоверность уравнения регрессии; p – значение у факторов фондовооруженности и материалообеспеченности меньше 5% уровня и составляют, соответственно, 0,013 и 0,037; t – статистика, рассчитанная нами по каждому из факторов выше табличного значения, что также является подтверждением достоверности.

Увеличение фондообеспеченности на 1 руб./га повысит валовую продукцию на 0,44 руб./га, а увеличение материалообеспеченности – 0,47 руб./га (таблица 36).

Таблица 36. Результаты сравнения фактических величин валовой продукции для сухостепной зоны РСО – А с расчетными значениями по модели за период 2008 – 2012 гг.

Регионы	Валовая продукция, руб./га	Валовая продукция по модели, руб./га	Отклонение
Кировский район	60508,666	60509,67316	-1,01
Правобережный район	10022,276	9929,943796	92,33
Дигорский район	17153,996	17343,96183	-189,97
Пригородный район	24823,194	24724,55321	98,64
Итого:	112508,13	112508,13	0,00

По диаграмме отклонений можно видеть, что разработанная экономико-математическая модель очень точно описывает происходящие хозяйственные процессы. Такая модель дает возможность спрогнозировать необходимые экономические показатели.

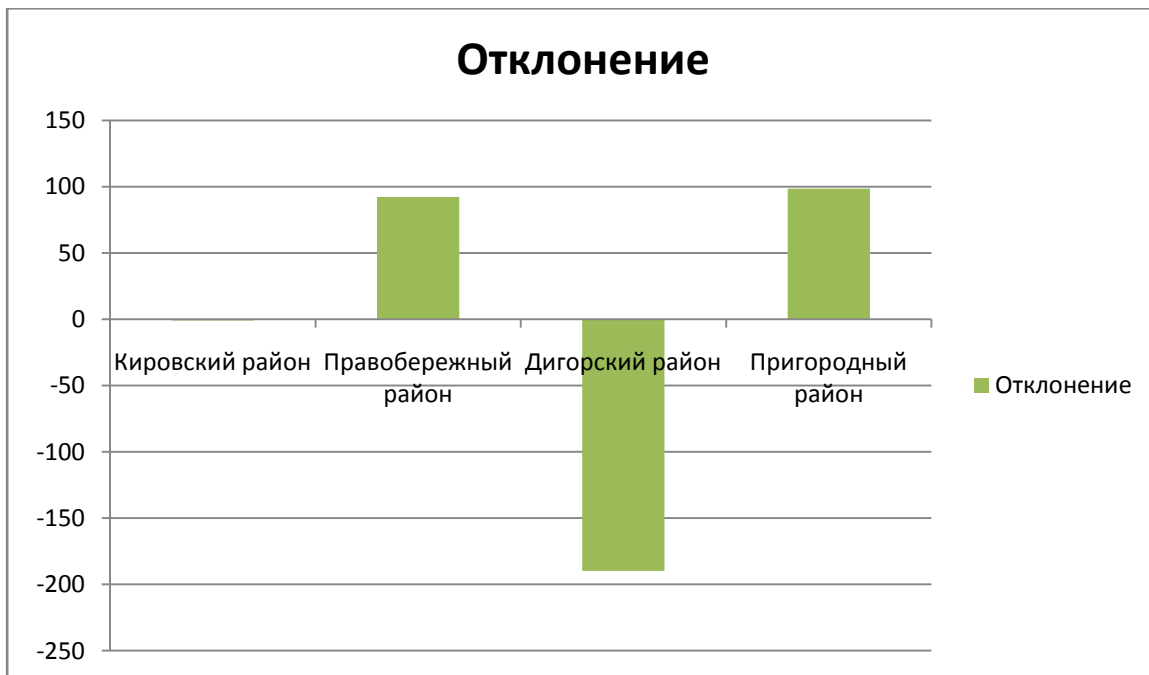


Рис. 6. Диаграмма отклонений расчетных и фактических значений величин валовой продукции.

Рассматривая исходные данные по Алагирскому району РСО – А и обрабатывая их в пакете «Статистика», можно отметить тесную взаимосвязь валовой продукции от площади пашни, трудовых ресурсов и материалообеспеченности, фондообеспеченности и энергообеспеченности достаточно высокая, коэффициенты корреляции, соответственно, равны: 0,9; 1,0; 0,96; 0,87; 0,87.

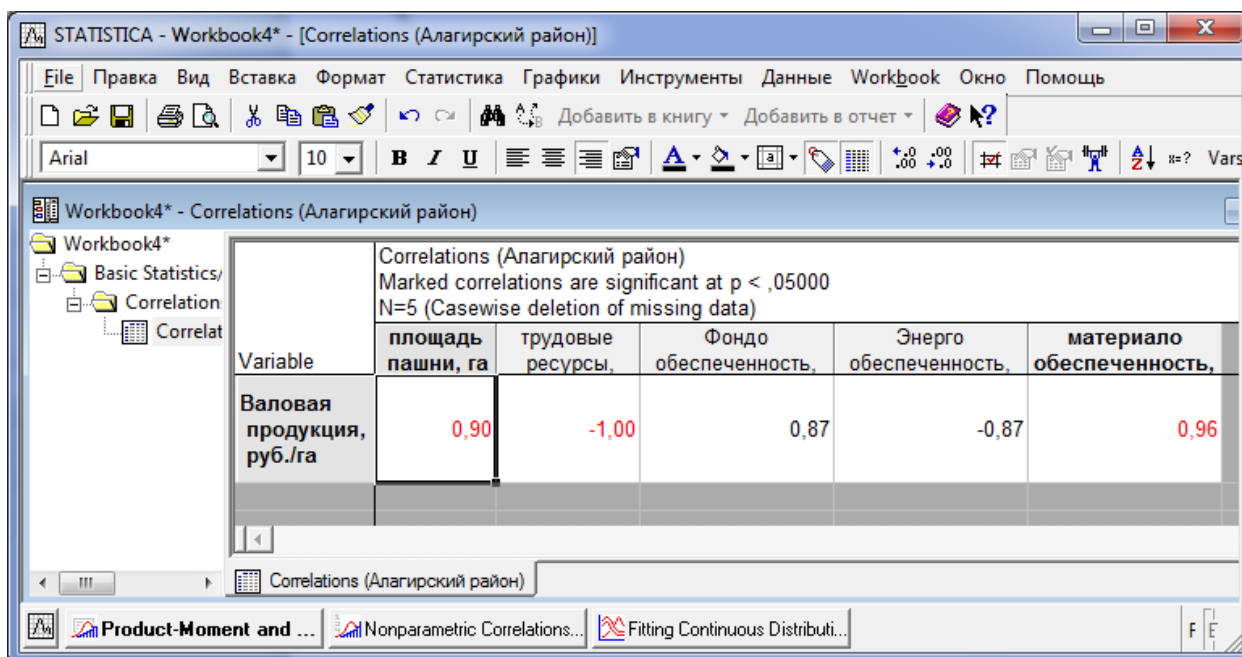


Рис. 7. Корреляционная матрица по данным Алагирского района РСО – А.

Обработывая эти данные, выявляется мультиколлерианность между данными. Они отклоняются и в модели не учитываются. На рис. 8 результаты расчета множественной регрессии в пакете «Статистика» когда выбираются основные параметры, которые определяют модель.

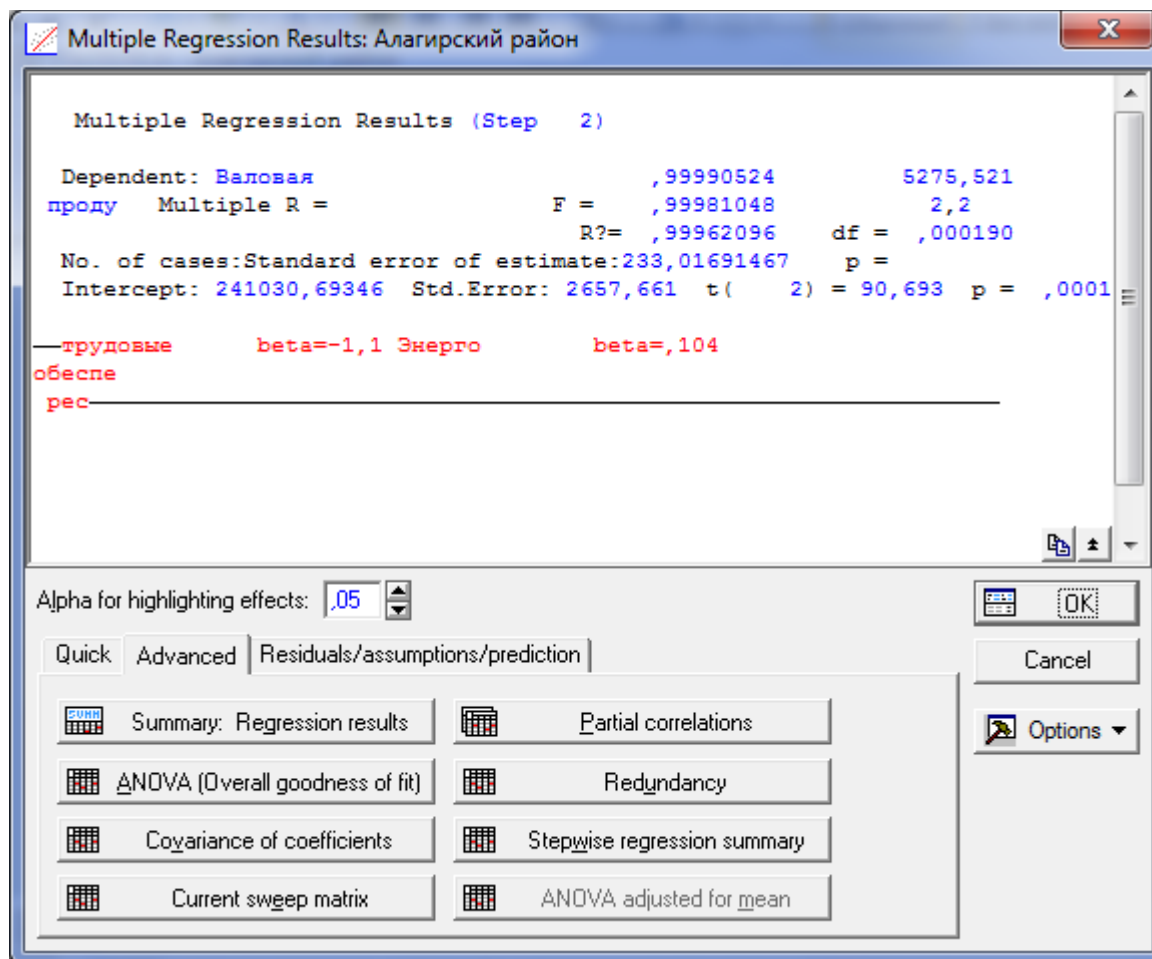


Рис. 8. Окно множественной регрессии.

Dependent – имя зависимой переменной – валовая продукция.
Коэффициент множественной корреляции Multiple R= 0,99990524

Коэффициент детерминации $R^2=0,99981048$ – измеряет долю разброса относительно среднего значения для построенной модели. Чем ближе эта величина к 1, тем более адекватна модель к реальным данным. Adjusted $R^2 = 0,99962096$ скорректированный коэффициент детерминации.

Стандартная ошибка 233,01691467 определяет меру рассеяния наблюдаемых значений относительно регрессионной прямой.

Intercept=241030,7 показывает величину свободного члена регрессии.

Рассмотрим итоговую таблице регрессии, которая отражает подробные статистические результаты (рис.9) .

В столбце «В» можно видеть регрессионные коэффициенты (веса) модели, которая выглядит следующим образом:

$$\text{Валовая продукция} = 241030,7 - 14607,5 * \text{трудовые ресурсы} + 4418,4 * \text{энергообеспеченность}$$

В столбце «Beta» показаны коэффициенты, позволяющие сравнивать вклады каждой независимой переменной в предсказание зависимой переменной.

Все коэффициенты значимы на 5% уровне , P – уровень (level) для каждого из них меньше величины 0,05

Regression Summary for Dependent Variable: Валовая продукция, руб./га (Алагирский район)						
R= ,99990524 R ² = ,99981048 Adjusted R ² = ,99962096 F(2,2)=5275,5 p<,00019 Std.Error of estimate: 233,02						
	Beta	Std.Err. of Beta	B	Std.Err. of B	t(2)	p-level
N=5						
Intercept			241030,7	2657,661	90,6928	0,000122
трудовые ресурсы, чел./1000 га	-1,09163	0,021294	-14607,5	284,941	-51,2651	0,000380
Энерго обеспеченность, л.с./га	0,10442	0,021294	4418,4	901,064	4,9036	0,039162

На рис. 9 результаты расчета множественной регрессии в пакете «Статистика»

Изучая данные за пятилетний период по Ирафскому району, определяется следующая модель (рисунки 10-11).

Вал. прод.= 25774,84+5,96*площ.пашни – 0,55*фондообеспеч. + 2123,5 энергообеспеч.

Коэффициент корреляции составил=0,9998; коэффициент детерминации =0,9996; скорректированный коэффициент детерминации определяется величиной =09984.

Модель достоверна, поскольку коэффициенты в столбце «Р» – уровень меньше 5% уровня значимости.

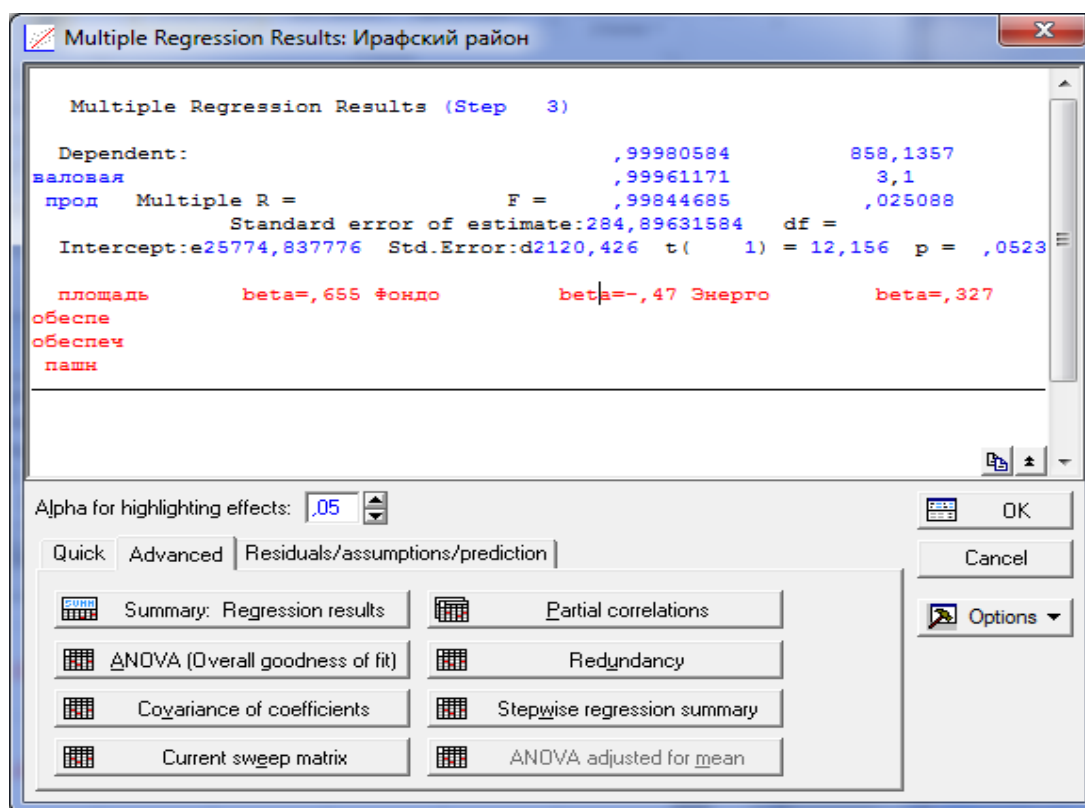


Рис. 10. Окно множественной регрессии по данным Ирафского района.

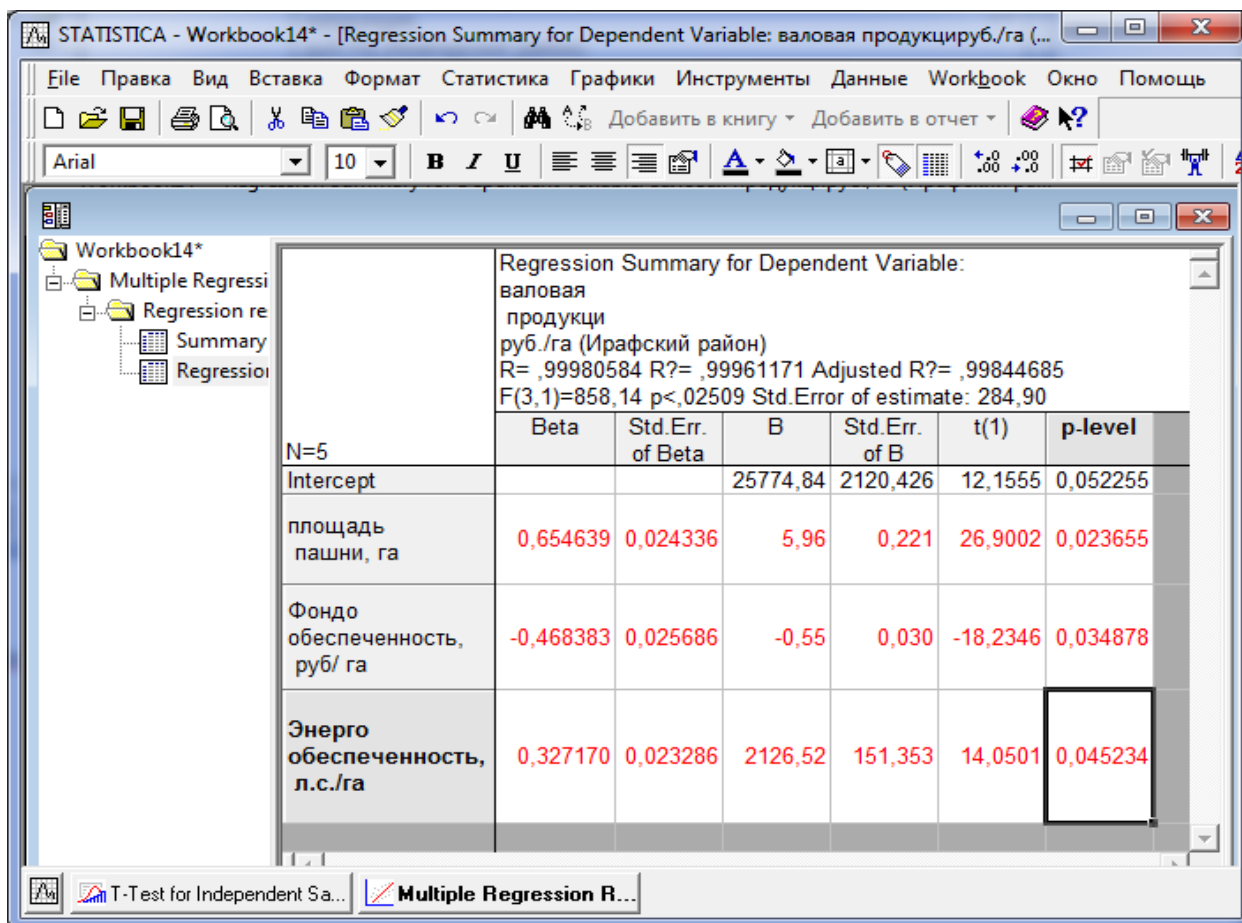


Рис. 11 Результаты расчета множественной регрессии в пакете «Статистика».

На рисунках 12-13 отражены результаты обработки данных по горно-степной зоне РСО – А. Сюда относятся Алагирский и Ирафские районы. Данные выведены в среднем по этим районам за период в 5 лет.

На 5 % уровне значимости достоверными являются коэффициенты 12,07* площади пашни и -3475,55*труд рес. На 10% уровне в математическую модель добавляется 5190,4 *энергообеспеченность.

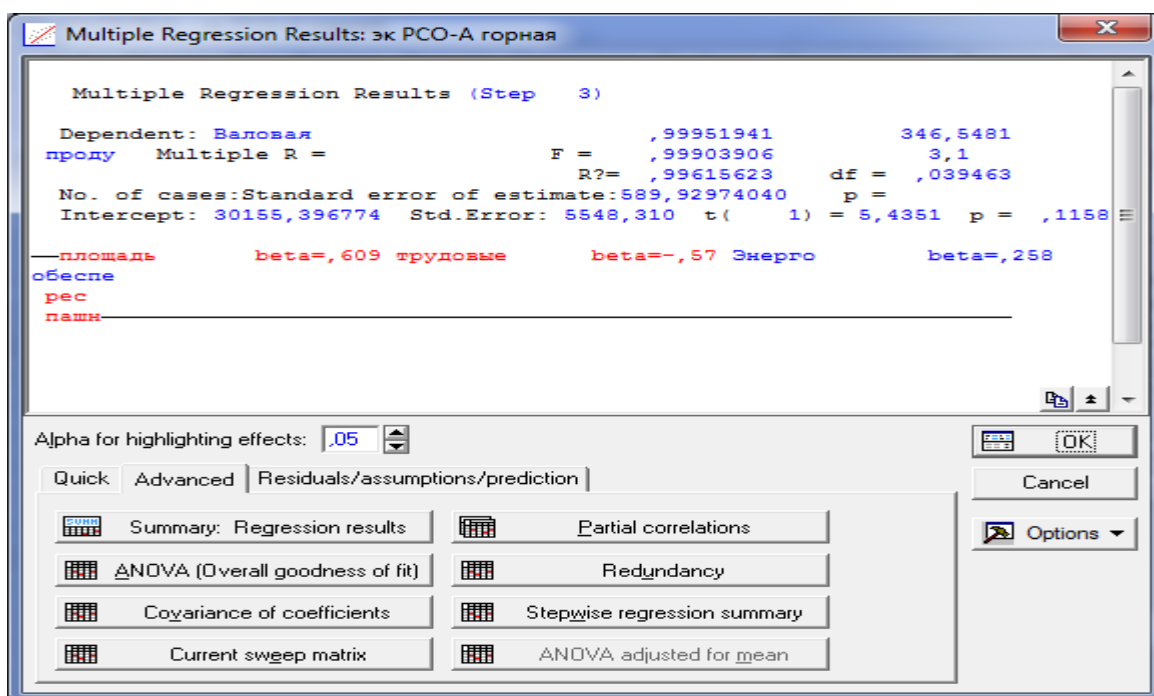


Рис. 12 Окно множественной регрессии по данным горной зоны.

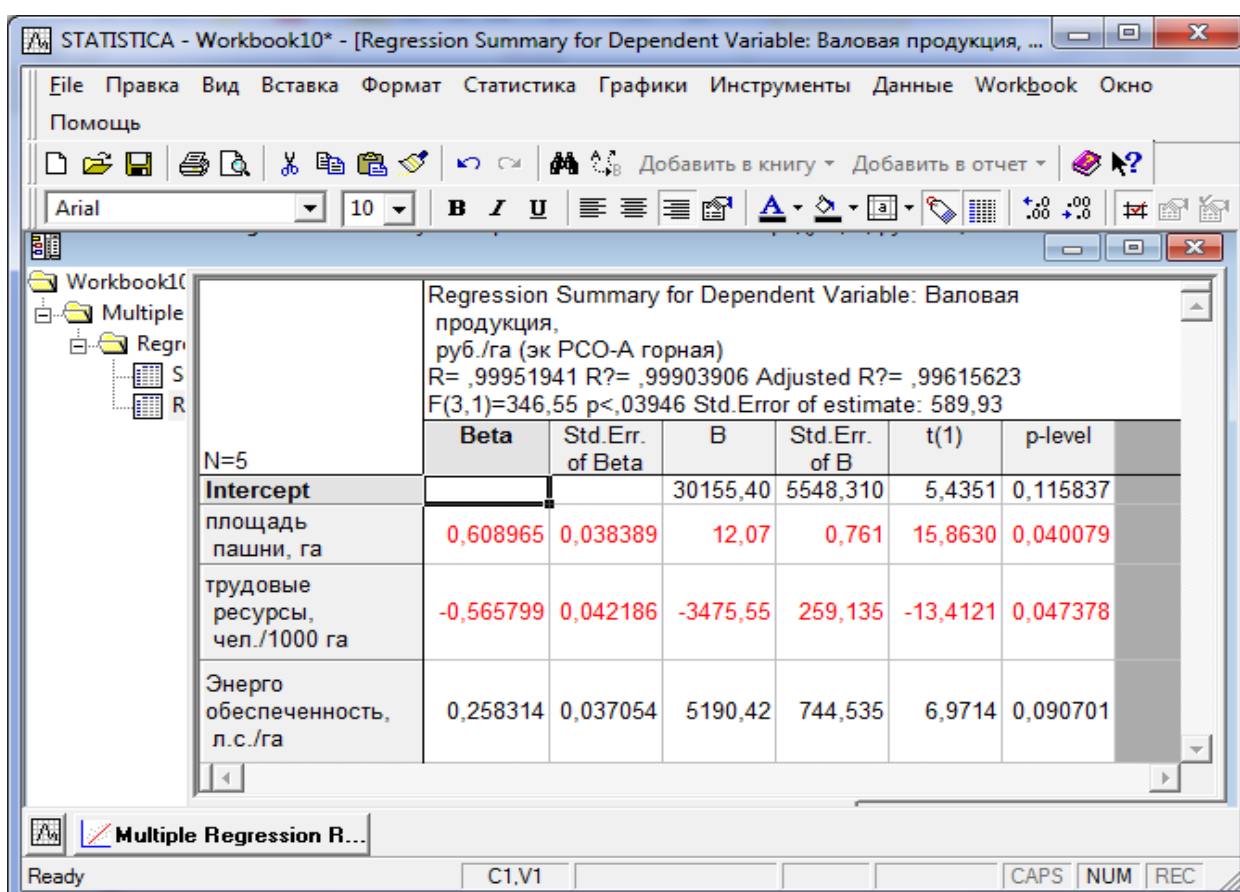


Рис. 13. Окно множественной регрессии по данным горно-степной зоны PCO – А.

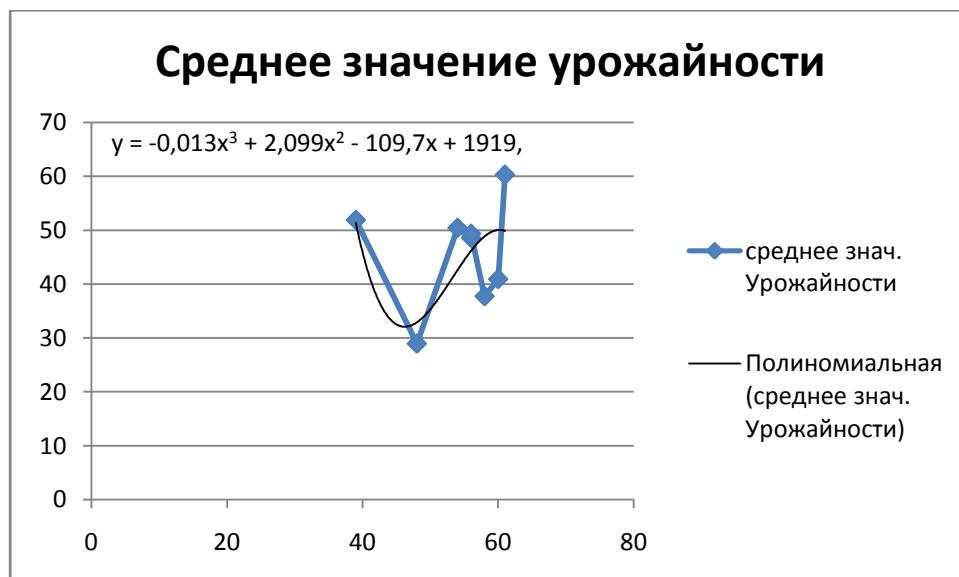
**Вал.прод.= 30155,4 + 12,07*площадь пашни – 259*трудо.рес. + 744,5
*энергообеспеч.**

Для прогнозирования урожайности от качества почвы по анализу имеющихся данных по РСО – А за пятилетний период выстроилась нелинейная полиномиальная модель

$$y = -0,0132x^3 + 2,0999x^2 - 109,79x + 1919,6,$$

где y – урожайность , x – качество почвы.

Качество почвы	Среднее значение урожайности	РСО – А
39	51,88	Дигорский район
48	28,96	Моздокский район
54	50,4	Алагирский район
56	48,56	Ардонский район
56	49,3	Ирафский район
58	37,74	Пригородный район
60	40,92	Правобережный район
61	60,26	Кировский район



3.4. Особенности формирования и развития регионального продовольственного рынка сельского хозяйства.

Продовольственным рынком является система товарно-денежных отношений, которая возникает при производстве, обмене, распределении и потреблении продовольствия. Исходя из этого, при определенных экономических условиях происходит формирование локальных и региональных продовольственных рынков.

Как у единой целостной системы, у продовольственного рынка есть свои экономические особенности:

- это большое число товаропроизводителей, из которых никто не имеет доминирующего положения на рынке и не обладает весомой долей производства;

- низкий барьер для вхождения в отрасль новых товаропроизводителей;

- относительно стандартный характер продукции;

- территориальные различия для большинства видов продукции малы.

Отрасль находится под влиянием национальной и международной конкуренции;

- спрос на продукцию существует всегда и поэтому является малоэластичным, а цены же, наоборот, очень эластичны к объему поставок. При снижении доходов сокращается уровень потребления и это ведет к ограничению объемов производства до уровня платежеспособного спроса;

- в зависимости от кратковременных изменений спроса и предложения происходит частое изменение цен: при снижении спроса цены падают значительно, чем объемы производства, а при увеличении спроса, объемы производства увеличиваются быстрее, чем цены.

Незначительное перепроизводство или недопроизводство продовольствия, особенно его основных видов (картофеля, хлеба, молока), приводит к существенному колебанию цен. Сельхозпроизводители не могут держать продукцию на складе в ожидании более высоких цен. Продукция растениеводства поступает раз в год, что является разорительным в условиях инфляции. Таким образом, отдельные хозяйства-товаропроизводители не могут оказывать влияние на рыночную ситуацию. Продовольственный рынок является рынком совершенной конкуренции. Он может подвергаться разрушительному воздействию конкурирующих сил. На любые внешние воздействия продовольственная система реагирует резко и неадекватно. Она не является самодостаточной и саморегулируемой. В связи с этим возникает необходимость экономических мер государственной поддержки аграрного производства. В настоящий период времени происходит нарушение стабильности доступа населения к продовольствию. Это происходит из-за роста цен на продукты питания и снижения доходов населения, что обуславливает низкий уровень платежеспособного спроса и покупательной способности населения. Одновременно с этим происходит падение объемов производства продукции, недостаточного собственного объема производства продовольствия. Восполнение недостатка продуктов питания происходит за счет импорта продовольствия из соседних регионов и дальнего и ближнего зарубежья. В связи с этим возникает зависимость от импорта продовольствия. В частности, импорта мяса, птицы, молочных продуктов, сахара, кондитерских изделий, растительного масла и т.д. В продовольственных фондах крупных городов федерального значения доля импортных продуктов достигает 75 – 80 %. Одним из факторов вытеснения отечественных товаропроизводителей с продовольственного рынка является неконтролируемый импорт. Он оказывает значительное влияние на

снижение объемов производства, в особенности, животноводства. Нужно заметить, что импортируемая продукция зачастую бывает неудовлетворительного качества и с низкими потребительскими характеристиками. При этом продукты отечественного производства остаются невостребованными на нашем продовольственном рынке, что является одной из причин снижения их производства. Это происходит из-за того, что цены на большинство видов импортных продовольственных товаров ниже, чем цены на аналогичную продукцию отечественного производства.

По оценкам специалистов, наш регион не может сам полностью удовлетворить все свои потребности в продовольствии. Поэтому в некоторых случаях покупка продовольствия за рубежом является экономически целесообразной, но, несмотря на кажущуюся привлекательность импорта, для решения продовольственной проблемы, он не может обойтись без экономического ущерба для региона. Происходит это из-за усложнения положения страны и ее регионов на мировом рынке и повышения мировых цен на продовольствие.

На продовольственном рынке сложилась негативная тенденция постоянного и устойчивого снижения объемов производства продуктов питания. Причиной этому служит неразвитость производственной инфраструктуры, отсутствие паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, которую потребляют сельхозпроизводители, и неотлаженная система государственной поддержки аграрного сектора.

Продовольственный рынок после либерализации ценообразования гибко реагировал на снижение объемов производства. В условиях постоянного снижения объемов потребления населением это создавало иллюзию его наполняемости. Низкий платежеспособный спрос и – в результате – снижение объемов производства привели к существенному сокращению личного потребления населения.

Для надежного самообеспечения основными продуктами питания необходимо восстановление и развитие отраслей АПК, развитие полноценного

продовольственного рынка, регулируемого государством. Важным является увеличение обеспеченности продовольственного рынка за счет отечественного производства. Негативными факторами, влияющими на формирование продовольственного рынка, являются: монополизм перерабатывающей промышленности и торговли, диспаритет цен на продукцию и недостаточно развитая инфраструктура. Стихийное развитие рынка не приводит к ресурсосбережению и культуре обслуживания.

Для стабилизации положения на продовольственном рынке страны, необходимо принятие комплекса мер. Они должны охватывать все звенья цепи движения товара: сельскохозяйственное производство, снабжение материально-техническими ресурсами, переработку и сбыт, реализацию, регулирование импорта, оптимизацию потребления и т.д.

Развитие российского продовольственного рынка имеет негативные факторы, которые осложняют его развитие. Прежде всего, это низкая конкурентоспособность отечественной продукции, рост цен, низкая поддержка государством АПК, снижение спроса, плохо развитая инфраструктура, низкая эффективность регулирования рынка и увеличение региональной самостоятельности. Различия в экономических и социальных условиях развития регионов обусловили новые аспекты регулирования продовольственного рынка страны. Из-за часто меняющейся инфраструктуры рынка необходимо искать новые методы и направления для оптимизации функционирования продовольственного рынка. Это указывает на необходимость совершенствования его регулировочного механизма.

Исходя из опыта стран с развитой рыночной экономикой, можно сделать вывод, что наука и наукоемкие технологии являются важной движущей силой всей хозяйственной жизни. Не менее важную роль в хозяйственной жизни играет инновационная деятельность. Значительное увеличение объемов сельскохозяйственного производства стало возможным благодаря научно-техническим достижениям. При сравнении отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственными

товаропроизводителями высокоразвитых аграрных стран, можно увидеть, что у нас недостаточно применяются технические, технологические, организационные, социально-экономические и другие достижения науки и передового опыта.

Продовольственный рынок имеет свою специфику. Для формирования современных механизмов функционирования продовольственного рынка необходима техническая и технологическая модернизация. Также требуется интеграция аграрной науки, материально-технических и финансовых ресурсов, совершенствование отношений между потребителями и производителями наукоемкой продукции.

Можно моделировать функционирование продовольственного рынка с учетом инновационного развития благодаря тому, что система рынка продовольствия работает при взаимодействии предложения, платежного спроса, цены и конкуренции. В связи с этим возникает потребность в создании новых методов оценки связей между конкурентными отношениями регулирования на продовольственном рынке страны и инновационной деятельностью.

Существуют работы зарубежных и отечественных ученых, в которых ясно определены основные положения формирования, развития и успешного функционирования продовольственного рынка.

В основном существующие подходы к вопросу формирования, функционирования и регулирования продовольственного рынка рассматриваются, не принимая во внимание условия инновационного развития. Неполно раскрыта проблема совершенствования отношений между хозяйствующими субъектами, а также взаимодействия и взаимосвязи разных факторов, которые определяют формы проявления рынка продовольствия с учетом инновационной деятельности. Пока еще остаются плохо проработанными вопросы особенности регулирования рыночных цен, активизации нововведений, установления рыночного равновесия и повышения конкуренции. Все эти вопросы играют значительную роль при вводе инноваций на продовольственный рынок.

Продовольственный рынок является одним из главных системообразующих элементов рыночной экономики. Сильный рынок рассматривается как регулируемая система отношений между основными его участниками. Условия продвижения продовольствия от производителя к потребителю создаются благодаря платежеспособному спросу, ценам и товарному предложению. Основной функцией этой системы является удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, а перерабатывающей промышленности – в сырье. Также система принимает участие в развитии всего агропромышленного комплекса, осуществляя контролирующие и координирующие функции. Как нам известно, спрос на продовольствие является малоэластичным в зависимости от цены. Поэтому ценовой механизм не всегда может создавать равновесие на рынке, так как не регулирует спрос и предложение. Регулирующую роль играет государство, через разработку мероприятий, обеспечивающих инновационную деятельность, установление уровня цен и поддержание уровня жизни населения.

На данный момент существует множество современных трактовок понятия «инновация». При этом научные подходы оценки к вопросу формирования, функционирования и регулирования продовольственного рынка рассматриваются, не принимая во внимание условия инновационного развития и инновационной деятельности. Это мешает формированию сбалансированного продовольственного рынка, способного обеспечить интеграцию науки, творческой инновационной деятельности и опыта.

С осуществлением инновационной деятельности и развитием инновационных процессов, применительно непосредственно к особенностям продовольственного рынка, инновации надо рассматривать как конечный продукт инновационной деятельности, который применяется для улучшения функционирования и регулирования продовольственного рынка. Это могут быть как усовершенствованные подходы к управлению и регулированию рыночных процессов, так и новые либо усовершенствованные продукты, либо иные качественно новые изменения. Позитивные изменения являются конечным

результатом. Он приводит к эффективному функционированию рынка и получению прибыли.

Ввод инноваций происходит после оценки конкретных ситуаций с помощью системного подхода. Принципы и понятия системного подхода охватывают более широкую реальность в сравнении с той, которая была в прежних знаниях. Также системный подход включает в себя новую схему объяснений по сравнению с предыдущими подходами. Основой этой схемы является поиск конкретных механизмов целостности объекта и выявление типологии его связей. Для того чтобы продовольственный рынок был эффективным, необходимо выработать государственную инновационную политику, которая будет ориентирована на обеспечение динамического равновесия с допустимыми пределами колебаний, которые находятся в прямой зависимости от особенностей функционирования продовольственного рынка. Также важно взять курс на более быстрое освоение достижений науки и передового опыта.

К продовольственному рынку инновационное развитие применяется для его дальнейшего стабильного функционирования и регулирования, а также для создания конкурентной среды. Она заключается во внедрении передовых технологий и стратегий, учитывающих научные исследования, в постоянном организационно-экономическом обновлении, использовании разработок и передового производственного опыта. *Итоговой целью инновационного развития продовольственного рынка является создание своей инновационной политики.* Она должна быть ориентирована на повышение инновационной активности, которая является основой увеличения конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных производителей, обеспечения экономического роста и роста уровня жизни населения.

В сегодняшней ситуации можно сказать, что возродить село, значит, возродить Россию. И первым условием для этого возрождения является взвешенная цена. Вопрос контроля за ценообразованием архиважен! Необходимо обеспечивать равновесие цен на продукцию, производимую в селе,

и на промышленную продукцию для села. Экономическая рентабельность сельскохозяйственного производства должна быть не ниже 30%.

Правительство страны должно разработать механизм контроля за себестоимостью энергоносителей. Сельские жители должны знать себестоимость литра бензина и солярки, каждого киловатт-часа. Если эта информация не будет скрыта от народа, тогда будет равенство в интересах и в делах. Условием сбалансированного роста всех отраслей экономики является равновесие внутреннего рынка страны.

Гонка цен на энергоресурсы служит началом инфляции. Монополисты хранят в секрете себестоимость цен на энергоресурсы, а у предпринимателей на селе нет такой возможности, и поэтому зачастую на произведенную ими продукцию навязываются цены ниже ее себестоимости. Цена на товар в магазине повышается, а закупочную цену на сырье для этого товара снижают только из-за того, что фермеры получили высокий урожай. В такой ситуации миллиардные прибыли уходят промежуточным структурам. По факту фермеру достается лишь 20-30% созданной им стоимости товара. Основная прибыль уходит посредникам и монополистам переработки сельхозпродукции. Данная ситуация не является справедливой. Большая часть дохода должна доставаться сельхозпроизводителям. С помощью государства в США и странах Евросоюза перешли от свободного рынка к его государственному регулированию, ввели продовольственный заказ и в начале года объявляют фермерам закупочные цены на будущий урожай. Без системы госзакупки невозможно контролировать замещение импорта отечественными товарами. Сейчас же фактически продолжает действовать установка не на оздоровление отечественного производителя, а на его ликвидацию с уничтожением производственных мощностей и выводом из оборота сельскохозяйственных земель.

Выводы и предложения.

1. Малые и средние формы хозяйствования играют важную роль в развитии сельскохозяйственного производства и решения проблемы продовольственного обеспечения региона. Обладая значительным потенциалом устойчивого развития, тем не менее, они еще не достигли высоких экономических результатов. Основные сдерживающие факторы их экономического развития predeterminedены такими условиями, как отсутствие или несовершенство нормативно-правовой базы деятельности ЛПХ, К(Ф)Х, сельскохозяйственных производственных кооперативов; недостаточная государственная поддержка; несовершенство финансово-кредитной системы; социальная незащищенность, в результате – их низкая конкурентоспособность. Между тем малые и средние формы хозяйствования играют важную роль в социально-экономическом развитии агропромышленного комплекса республики. В личных подсобных хозяйствах производится до 70% картофеля, 80% овощей, до 85% скота и птицы в убойном весе, до 90% молока и яиц. В крестьянских (фермерских) хозяйствах производится до 75% семян подсолнечника, до 30% зерна и от 7 до 10% других видов сельскохозяйственной продукции. Таким образом, малые и средние предприятия вносят весомый вклад в укрепление продовольственной безопасности республики. А значит, обеспечивается и социальная защищенность сельского населения, обеспечиваются рабочие места.

2. С учетом сложившейся ситуации, когда малые и средние формы хозяйствования не располагают необходимой технической базой и недостаточно конкурентоспособны, необходимы:

- концентрация производства путем межхозяйственной интеграции, то есть создание межхозяйственных сельскохозяйственных кооперативов;

- укрупнение средних форм хозяйствования позволит повысить их конкурентоспособность, осуществить технико-технологическую модернизацию и перейти на инновационный путь развития, более эффективное использование производственных ресурсов, внедрение агроландшафтных систем ведения хозяйства, налаживание партнерских отношений с предприятиями

промышленности, производящими материально-технические ресурсы для сельского хозяйства. Следовательно, более крупные организационные структуры средних форм хозяйствования смогут занять свою нишу на рынке сельскохозяйственной продукции.

3. Для устойчивого развития малые и средние формы хозяйствования нуждаются в привлечении финансовых ресурсов. В 2013 году объем привлеченных кредитов ЛПХ возрос почти на 2,5%; в К(Ф)Х снизился на 59%, а в сельскохозяйственных производственных кооперативах сократился в 5 раз. Из федерального и регионального бюджетов малые формы хозяйствования получали субсидии на возмещение процентных ставок по кредитам, однако размер субсидий за исследуемый период снизился. В 2013 году по сравнению с 2010 годом сократился на 42%. Проведенный в диссертационной работе анализ и прогнозные расчеты показывают необходимость совершенствования государственной поддержки малых и средних форм хозяйствования путем улучшения механизма квотирования средств, выделяемых для развития малых и средних форм хозяйствования. Считаем экономически целесообразным погектарное субсидирование малых и средних форм хозяйствования.

4. Предложенные в диссертационной работе экономико-математические модели позволили определить основные векторы прогнозирования и планирования увеличения производства валовой продукции в малых и средних формах хозяйствования, в зависимости от основных факторов производства. Наиболее высокий коэффициент корреляции по отношению к валовой продукции наблюдается у факторов «фондообеспеченность» $R_1 = 0,915507$ и «энергообеспеченность» $R_2 = 0,945369$. Наиболее низкий коэффициент корреляции, между валовой продукцией и показателем трудовых ресурсов (0,009175).

Для прогнозирования урожайности в зависимости от качества почвы по анализу имеющихся данных по Республике Северная Осетия – Алания за пятилетний период выстроилась нелинейная полиномиальная модель:

$$y = -0,0132x^2 + 2,0999x^2 - 109,79x + 1919,6,$$

где y – урожайность, x – качество почвы.

5. В диссертационной работе обосновываются основные направления совершенствования экономических отношений и инвестиционной политики в отношении малых и средних форм хозяйствования. По результатам исследования в работе обоснованы приоритетные механизмы реализации экономической и инвестиционной политики в АПК. В частности, предлагаются:

- формирование и развитие взаимовыгодных экономических отношений между малыми и средними формами хозяйствования с другими сферами АПК на взаимовыгодной основе способствовало бы продовольственному самообеспечению республики;

- развитие условий для привлечения средств внешних инвесторов на взаимовыгодных условиях;

- технико-технологическая модернизация и переход к инновационному развитию малых и средних форм хозяйствования путем создания малогабаритных систем машин.

6. Для эффективного развития малых и средних форм хозяйствования необходимо совершенствование продовольственного рынка. Особо важное значение здесь имеет формирование равноправных и взаимовыгодных экономических отношений между участниками рынка сельскохозяйственной продукции. С этой целью в диссертационной работе обосновываются следующие мероприятия:

- совершенствование антимонопольной политики на рынке сельскохозяйственного продовольствия;

- улучшение качества реализуемой продукции, увеличение объемов сельскохозяйственной продукции и снижение затрат на ее производство, чтобы достичь 90 – 95 % импортозамещения продовольствия;

- формирование и развитие инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции. В том числе, за счет создания системы оптового звена рынков, распределительных сетей и других оптовых структур.

Список использованной литературы.

1. О личном подсобном хозяйстве Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ // Собр. законодательства РФ: Офиц. изд. – 2003. О сельскохозяйственной кооперации от 8 дек. 1995 г. №193-ФЗ // Собр. законодательства РФ: Офиц. изд. – 1995. – №50. – 8968 – 8999 с.
2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Федер. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ // Собр. законодательства РФ: Офиц. изд. – 2007.
3. Федеральная целевая программа развития крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов на 1996–2000 годы: Утв. Постановлением Правительства РФ от 18.12.96 № И99 // Собр. законодательства РФ. – 1997. – № 1. – 207-217 с.
4. Агнаева, Ф. Приоритетные направления развития хозяйств населения // Ф. Агнаева, А. Гудиев. - АПК: экономика, управление. – 2008. – №10. – 43-45 с.
5. Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку: Пер. с англ. / Под ред. П. Верхайма, Е. Серовой, К. Фроберга, Й.фон Брауна. – М.: ИЭПП, 2001. – 560 с.
6. Агропромышленный комплекс России: Статистический сборник / Госкомстат России. – М, 2009.
7. Айтуганов, К. К. Сбытовые кооперативы крестьянских хозяйств / К.К. Айтуганов, К. К. Абуов. – Астана, 1998.
8. Андреев, П. А. Фермерские хозяйства (организация, кооперирование, обслуживание) / П.А. Андреев, В.И. Кудряшов. – М: Колос, 1994. – 175 с.
9. Аракелян, С. Региональная система стимулирования развития малого предпринимательства // С. Аракелян. - АПК: экономика, управление. – 2009. – №6. – 36-38 с.
10. Баклаженко, Г.А. Модель финансовой поддержки малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве / Г.А. Баклаженко // Экономика. Труд. Управление в сельском хозяйстве. – 2001. – №(6). – 25-30 с.

11. Баландин, Ю.С. Крестьянское хозяйство / Ю.С. Баландин. – М.: Агропромиздат, 1992. – 80 с.
12. Банникова, А.В. Семейная ферма как устойчивая структура: особенности и механизм экономического воспроизводства в аграрной экономике / А.В. Банникова // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – 347-349 с.
13. Басаев, Б.Б. и др. Стратегия интенсификации использования земельных ресурсов / Б.Б. Басаев, И.М. Озова, Т.Б. Басаев. – Влад - з: Изд.-во ГГАУ, 2004. – 144 с.
14. Башмачников, В.Ф. Возрождение фермерства в России / В.Ф. Башмачников. - Казань: Идел-Пресс, 2009. – 528 с.
15. Башмачников, В.Ф. О работе АККОР после XI съезда фермеров / В.Ф. Башмачников. – М.: АККОР, 2001.
16. Башмачников, В.Ф. Российский фермер: собственник, управляющий, работник / В.Ф. Башмачников. – М. - Пермь, 1994. – 67 с.
17. Башмачников, В.Ф. Семейные крестьянские хозяйства: роль, проблемы, перспективы / В.Ф. Башмачников, В.В. Казарезов. – М.: Информагротех, 2000. – 68 с.
18. Башмачников, В.Ф. Сохранение крестьянства – ключ к народосбережению в России / В.Ф. Башмачников // Аграр. Россия. – 2008. – №1. – 3-7 с.
19. Беспяхотный, Г.В. Методика обоснования потребности сельского хозяйства в государственной финансовой поддержке / Г.В. Беспяхотный. – М.: Изд-во ВНИЭТУСХ. – 2009.
20. Бондаренко, Ю.П. Фермерский сектор регионов в решении проблемы продовольственной безопасности России / Ю.П. Бондаренко // Экономика с. - х. и перераб. предприятий. – 2009. – № 8. – 59-62 с.
21. Буздалов, И.Н. Возрождение кооперации / И.Н. Буздалов. – М.: Экономика, 1990. – 175 с.

22. Вершинин, В. Проблемы становления сельскохозяйственных кооперативов в России // В. Вершинин. - АПК: экономика, управление. – 1995. – №12. – 15-20 с.
23. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года. Предварительные итоги по полной программе. Том 1. Российская Федерация. – М., 2007. – 258 с.
24. Гешель, А. Взаимовыгодное сотрудничество - путь к росту доходов сельхозтоваропроизводителей / А. Гешель. - // АПК: экономика, упр. – 2009. - № 7. – 88-93 с.
25. Гешель, В. Развитие предпринимательства в сельских регионах / В. Гешель. - // АПК: экономика, управление. – 2011. – №4. – 65-71 с.
26. Говядовская, О. Оценка конкурентоспособности крестьянских (фермерских) хозяйств региона / О. Говядовская. - // АПК: экономика, упр. – 2009. – №8. – 44-48 с.
27. Говядовская, О.В. Перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств // О.В. Говядовская // Вестник РАСХН. – 2009. – №5. – 16-17 с.
28. Гордеев, А. Основная задача аграрной политики/ А. Гордеев // Экономика сел. хоз-ва России. – 2008. – № 4. – 6-10 с.
29. Гуслистая, А.В. Условия и перспективы выживания российского крестьянства в рыночной экономике и в постиндустриальном обществе XXI века / А.В. Гуслистая // Аграр. Россия. – 2008. – № 1. – 40-44 с.
30. Данкверт, С.А. Формы хозяйствования. Направления развития / С.А. Данкверт, В.В. Милосердов. – М., 2003. – 44 с.
31. Дахов, И. Сельская кооперация в системе многоукладной экономики России / И. Дахов. - АПК: экономика, управление. – 2003. – № 5. – 3-10 с.
32. Ермолаева, О.В. Фермерские хозяйства – сложный путь к успеху / О.В. Ермолаева // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. –2011. – №3. – 157-162 с.

33. Ефременко, А. Кооперация в системе агробизнеса / А. Ефременко. - АПК: экономика, управление. – 2003. – № 11. – 51-55 с.
34. Жичкин, К. Государственная поддержка личных подсобных хозяйств. // К. Жичкин. - АПК: экономика, управление. – 2007. – №8. – 41-42 с.
35. Зинченко, А.П. Тенденции и проблемы использования производственного потенциала К(Ф)Х / А.П. Зинченко // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2001. – № 10. – 17-20 с.
36. Ивлева, А. И. Крестьянское хозяйство продает свою продукцию / А.И. Ивлева // Учет в сел. хоз-ве. – 2008. – 1. – 80-81 с.
37. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / И.Г. Ушачева. – М.: Колосс. – 2007. – 636 с.
38. Инновационное предпринимательство как фактор эффективного развития АПК // АПК: экономика, упр. – 2009. – №9. – 25-30 с.
39. Казакбаев, Р.Х. Некоторые критерии отнесения семейных крестьянских хозяйств к числу фермерских / Р.Х. Казакбаев // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – 349-352 с.
40. Казарезов, В.В. Личные подсобные хозяйства в прошлом и настоящем / В.В. Казарезов, А.Н. Рассказов. – М.: ФГНУ «Росинформагротекс», 2002.
41. Касл, Э. Эффективное фермерское хозяйствование: Пер. с нем. / Э. Касл, М. Бекер, А. Нелсон. – М.: Агропромиздат, 1991. – 496 с.
42. Киркорова, Л. Крестьянские (фермерские) хозяйства: трансформационные процессы, проблемы землепользования / Л. Киркорова. - АПК: экономика, упр. – 2008. – № 4. – 37 - 39 с.
43. Клименко, Ю.И. Переход на инновационные технологии малых форм хозяйствования / Ю.И. Клименко, М.Х. Булгучев // Вестн. кадровой политики, аграр. образования и инноваций. – 2010. – № 1. – 26-28 с.
44. Козлов, М. Тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств и крестьянских подворий // М. Козлов. - АПК: экономика, управление. – 2005. – №2. – 57-62 с.

45. Козлов, М.П. Оценка распространения инноваций в малых формах хозяйствования в АПК / М.П. Козлов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2009. – № 1. – 56-59 с.
46. Концепция развития крестьянских (фермерских) хозяйств. – М. 1995.- 22 с.
47. Копач, К.В. Развитие ЛПХ как одно из условий выживания российского крестьянства / К.В. Копач // Аграр. Россия. – 2008. – №1. – 23-25 с.
48. Коробейников, М.А. Аграрная политика и крестьянство: системный анализ / М.А. Коробейников // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – 14-15 с.
49. Крестьянские (фермерские) хозяйства в России // Экономика сельского хоз-ва России. – 2009. – №4. – 75-76 с.
50. Крестьянские (фермерские) хозяйства России в 2008 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, упр. – 2009. – № 6. – 46-49 с.
51. Крестьянские (фермерские) хозяйства России в 2010 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, упр. – 2011. – № 5. – 33-37 с.
52. Кубанов, А. и др. Основные направления развития личных подсобных хозяйств/ А. Кубанов // Международный с/х журнал. – 2008. – №4. – 38-39 с.
53. Кудряшов, В.И. Поддержка развития малых форм аграрного производства / В.И. Кудряшов, Е.В. Нежелъченко, Е.А. Нефедова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2009. – № 5. - 77-79 с.
54. Кудряшов, В.И. Система сбыта продукции крестьянских (фермерских) хозяйств / В. И. Кудряшов, С. Сушенцова, М. Ивлев // АПК: экономика, упр. – 2009. – № 9. – 40-45 с.
55. Кудряшов, В.И. К методике определения размера бюджетной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств: критерии, приоритеты, ориентиры / В.И. Кудряшов // Вестн. кадровой политики, аграр. образования и инноваций. – 2009. – № 3. – 16-22 с.

56. Кудряшов, В.И. Крестьянский (фермерский) уклад: понятие и отличительные признаки. Экономика/ В.И. Кудряшов. - АПК: проблемы и решения. Научные труды ученых-экономистов. – Т.1. – М., 2005.
57. Кудряшов, В.И. К теории организационно-экономического взаимодействия крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных организаций / В.И. Кудряшов // Экономика. Труд. Управление в сельском хозяйстве. – 2011. – №1(6). – 35-39 с.
58. Кудряшов, В.И. Регулирование использования производственных ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах / В.И. Кудряшов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – №4. – 50-53 с.
59. Кудряшов, В.И. Трудоресурсный потенциал крестьянских хозяйств / В.И. Кудряшов, С.В. Полуниин // Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО. – М.: ВИАПИ, 2003. – 309-311 с.
60. Кудряшов, В.И. Показатели и факторы эффективности фермерских хозяйств // В.И. Кудряшов, А.С. Миндрин, В.З. Родин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1995. – № 9. – 33-35 с. Достижения науки и техники. – 1995. – № 4. – 15-17 с.
61. Лысенко, Е.Г. Личные подсобные хозяйства: современность и перспективы развития // Е.Г. Лысенко // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №9. – 1-4 с.
62. Лысенко, Е. Г. Устойчивость развития ЛПХ: концептуальные основы стратегического управления / Е.Г. Лысенко, К.В. Копач, А.С. Хухрин. – М.: Россельхозакадемия, 2006. – 285 с.
63. Майданская, А.Н. Поддержка малого бизнеса на региональном уровне // А.Н. Майданская // Финансы – 2007. – №6. – 76-77 с.
64. Макаров, Н.П. Крестьянское хозяйство и его интересы / Н.П. Макаров. – М., 1917.

65. Маркин, С. Кооперация – эффективная форма агропромышленной кооперации и интеграции// С. Маркин. - АПК: экономика, управление. – 1997. – №3. – 25-30 с.
66. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. – М., 2010. – 57 с.
67. Методические указания по проведению выборочного статистического наблюдения за деятельностью сельскохозяйственных организаций – субъектов малого предпринимательства. – М.: Росстат. – 2009. – 35 с.
68. Милосердов, В.В. Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее и будущее / В.В. Милосердов. – М.: ГУП «Агропрогресс», 1999. – 299 с.
69. Милосердов, В.В. Аграрная политика России – XX век / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов. – М.: ФГОУ «ВО Минсельхоза России». – 545 с.
70. Михайлюк, О.Н. Частно-фермерский хозяйственный уклад: проблемы и приоритеты развития / О.Н. Михайлюк // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2008. – №3. – 27-30 с.
71. Московский, Н.В. Малые формы хозяйствования на селе: проблемы функционирования и направления эффективного развития / Н.В. Московский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №11. – 63-66 с.
72. Мумладзе, Р.Г. Совершенствование деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств: Монография / Р.Г. Мумладзе, С.И. Пирязев. – М.: Изд-во РГАЗУ. – 2009.
73. Нефедова, Е.А. Развитие малого сельского предпринимательства / Е.А. Нефедова // Автореферат дис.канд. экон. наук. – М., 2009.
74. Одеряник, М. Проблема развития личных подсобных хозяйств населения // М. Одеряник. - Международный с.-х. журнал.– 2008. – №6. – 28 с.
75. О предоставлении в 2008-2010 гг. субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на возмещение с.-х. товаропроизводителям,

- крестьянским (фермерским) хозяйствам, организациям АПК и организациям потребительской кооперации части затрат на уплату процентов по: Постановление Правительства РФ от 29 дек. 2007 г. № 998 // Собр. законодательства РФ: офиц. изд. – 2008. – №3. – 562-566 с.
76. Оптимизация размеров крестьянских (фермерских) хозяйств // Г.А. Хабилов, А.А. Никитина // Экономика с.-х. и перераб. предпр.– 2009. – №5.
77. Организация и развитие крестьянских хозяйств. Сборник статей/ Отв. за выпуск В.Ф. Машенков, А.М. Югай. – М.: ВНИЭСХ, 1990.
78. Организация и экономические основы фермерского хозяйства / Под общ. ред. С.И. Грядова. – М., 1992. – 203 с.
79. Охотина, С.М. и др. Проблемы развития и взаимодействия личных подсобных хозяйств. // С.М. Охотина. - Достижения науки и техники АПК.– 2007. – №1. – 9-10 с.
80. Палаткин, И.В. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации на региональном уровне / И.В. Палаткин, О.Б. Золотова, А.В. Кокарева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2008. – №9. – 45-47 с.
81. Панкова, К.И. Личные подсобные хозяйства – возможное будущее / К.И. Панкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №8. – 59-62 с.
82. Панова, Ю.Н. Роль государства в обеспечении доступности финансовых ресурсов малому предпринимательству в АПК / Ю.Н. Панова // Известия вузов. Северо-Кавказский регион, Общественные науки. –2011. – №5. – 72-75 с.
83. Петренко, И.Я. Экономика сельского хозяйства / И.Я. Петренко, П.И. Чужинов, С.Б. Исмуратов. – М.: Интерпракс, 1995. – 328 с.
84. Петриков, А.В. Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития / А.В. Петриков // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – №6. – 55-60 с.

85. Петухов, Г.Н. Российское крестьянство: очередной перелом. / Г.Н. Петухов, Н.В. Чепасов. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004.
86. Петриков, А.А. Личные подсобные хозяйства России: проблемы и перспективы развития / А.А. Петриков // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № 6. – 55-60 с.
87. Пизенгольц, В.М. Малые формы хозяйствования в региональном АПК / В.М. Пизенгольц // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №4. – 59-61 с.
88. Плотников, В. Российский фермер: социально-экономический портрет./ В. Плотников. – М.: АККОР. – 2009. – 50 с.
89. Плотников, В. Фермерство: состояние и перспективы / В. Плотников // Экономист. – 2011. – №6. – 77-82 с.
90. Поддержка развития малых форм аграрного производства / В.И. Кудряшов, Е.В. Нижельченко, Е. А. Нефедова // Экономика с.-х. и перераб. предпр.–2010.
91. Попов, К.А. Кооперация и фермерство в России / Н.А. Попов. – М.: Комзев РФ, АККОР, 1992.
92. Попов, Н.А. Экономика сельскохозяйственного производства: с основами рыночной агроэкономики и сельского предпринимательства / Н.А. Попов // Учебник. – М.: ТАНДЕМ, ЭКМОС, 1999. – 352 с.
93. Попов, Н.А. Основы формирования единой кооперативной системы в АПК страны / Н.А. Попов. – М.: ЦНТИП и Р, 1991. – 157 с.
94. Практикум по экономике и организации фермерских хозяйств / Под ред. Е.Г. Коваленко, Л.И. Зинина. – Саранск, 1993. – 50-62 с.
95. Прауст, Р.Э. Аналогия и проблематика семейного сельского хозяйства./ Р.Э. Прауст. – М., ВИАПИ, 2008. – 336 с.
96. Развитие ЛПХ: устойчивость, интеграция, стратегия: Материалы заседания «круглого стола» ВНИЭТУСХ, 16-17 января 2007 г. / – М.: ООО «НИПКЦ Восход – А», 2007. – 382 с.

97. Рекомендации по улучшению финансового состояния и повышению производственного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 148 с.
98. Родионова Г.А. Повышение доходов и обеспечение занятости сельского населения / Г.А. Родионова, Л.А. Овчинцева // Социально-экономические проблемы аграрной политики и развитие агропродовольственных рынков. Научн. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – Вып. 9. – 336 с.
99. Российский статистический ежегодник. Статистический сборник // Госкомстат России. – М, 2008.
100. Рудь, Л.Н. Сельские кредитные кооперативы (сборник материалов). / Л.Н. Рудь. – М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2001.
101. Сазонова, Д. Структура и динамика доходов и расходов в К(Ф)Х / Д. Сазонова // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 2. – 53-62 с.
102. Салова, М. Крестьянские (фермерские) хозяйства – основа для развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов / М. Салова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – №1. – 11-15 с.
103. Салова, М. Развитие малых форм хозяйствования на селе / М. Салова // АПК: экономика, управление. – 2011. – №7. – 35-39 с.
104. Середа, Н. Планирование государственной поддержки инвестиционной деятельности в аграрном секторе / Н. Середа // АПК: экономика, управление. – 2011. – №11. – 19-24 с.
105. Сёмин, А.Н. Фермерский хозяйственный уклад: вопросы теории и практики. / А.Н. Сёмин, Г.П. Селиванова, И.А. Шевченко, В.М. Шарапова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2003. – 135 с.
106. Сидоренко, В. Развитие сельских подсобных производств в аграрном секторе экономики // В. Сидоренко // Международный с.-х. журнал. – 2009. – №4. – 25-27 с.

107. Сизова, Н.П. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в регионах России // Н.П. Сизова // Аграрная наука. –2009. –№6. – 2-3 с.
108. Скальная, М.М. Обоснование принципов разграничения хозяйств населения / М.М. Скальная, Д.Е. Бурькин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2009. – № 12. – 65-67 с.
109. Скрынник, Е.Б. Повышение производительности и финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе / Е.Б. Скрынник // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № . – 1-6 с.
110. Сушенцова, С.С. Приоритетные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств / С.С. Сушенцова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №7. – 71-75 с.
111. Сюртуков, М. О необходимости государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств // М. Сюртуков // Международный с.-х. журнал. – 2009. – №5. – 24-25 с.
112. Тарасов, Н.Г. Методические подходы к классификации хозяйств населения / Н.Г. Тарасов, М.М. Скальная // Вопр. статистики. – 2008. – №3. – 32-38 с.
113. Тарханов, О.В. Личные подсобные хозяйства и экономика // О.В. Тарханов // Аграрный вестник Урала. – 2008. –№8. – 13-19 с.
114. Тихонов, В.А. Кооперация: за и против / В.А. Тихонов. – М.: ПИК, 1991. – 349 с.
115. Ткач, А.В. Роль потребительской кооперации в реализации приоритетных национальных проектов // В.А. Тихонов // Достижения науки и техники АПК. – 2008. – №2 – 17-19 с.
116. Ткач, А.В. Сельскохозяйственная кооперация: Учеб. пособие / А.В. Ткач. – 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰». –2003. – 304 с.
117. Ткач, А.В. Основные направления участия потребительской кооперации в реализации национальных проектов // А.В. Ткач,

- Ю.А. Романова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №11. – 7-9 с.
118. Ткач, А.В. Этапы развития кооперации в России. // А.В. Ткач, Р. Усманова // Сельский кредит. –2009. – №1-2(136) – 36-40 с.
119. Туган-Барановский, М.И. Социальные основы кооперации./ М.И. Туган-Барановский. – М.: Экономика, 1989.
120. Тусков, А.А. Применение экономико-математических методов моделирования при определении оптимальных размеров крестьянских (фермерских) хозяйств. / А.А. Тусков // Совершенствование управления научно-техническим прогрессом в современных условиях: сборник материалов I Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2002.
121. Тушканов, М.П. Организация крестьянского (фермерского) хозяйства./ М.П. Тушканов // Лекция. – М.: РГАЗУ, 1999. – 43 с.
122. Узун, В.Я. Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе./ В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина, В.А. Сарайкин. – М, 2009.
123. Условия ускоренного развития фермерского производства / В.И. Кудряшов, М.П. Козлов, С.С. Кузьминская // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2009. – № 5. – с.
124. Ушачев, И.Г. Выработать механизмы инновации // И.Г. Ушачев // Сельская жизнь. – 2010. – 14 ноября. – 2 с.
125. Ушачев, И.Г. Проблемы освоения научно-технических разработок в сельском хозяйстве // И.Г. Ушачев // Ваш сельский консультант.–2008. – №2. – 4-5 с.
126. Хабиров, Г.А. Определение оптимального размера производственных ресурсов в фермерских хозяйствах / Г.А. Хабиров // Аграрная наука. – 2011. –№11. – 4-6 с.
127. Хубецов, З.З. Формирование эффективной системы управления сельскохозяйственными предприятиями в Республике Северная Осетия–

- Алания. / З.З. Хубецов, Ф.Д. Бесолов. - Влад-з: Издат. ГГАУ. – 2005. – 96 с.
128. Царегородцева, Е.В. Аграрный кластер как модель устойчивого развития личных подсобных хозяйств / Е.В. Царегородцева // Аграрная Россия. – 2011. – №5. – 53-56 с.
129. Цеддиес, Ю. Экономика сельскохозяйственных предприятий / Ю. Цеддиес, Э. Райш, А.Л. Угаров. – М.: Изд-во МСХА, 1999. – 71-73 с.
130. Частухина, Ю.Ю. Управление производственными ресурсами аграрного сектора / Ю.Ю. Частухина // Аграрная наука. – 2011. – №11. – 8-10 с.
131. Чаянов, А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А.В. Чаянов. – М.: Наука, 1991. – 456 с.
132. Чаянов, А.В. Очерки по теории трудового хозяйства / А.В. Чаянов. – М., 1912. – Вып.1.
133. Шарипов, С. Кооперация – основа социального развития сельских территорий / С. Шарипов // АПК: экономика, упр. – 2008. – №2. – 33-35 с.
134. Шарипов, С. Роль малых форм хозяйствования в повышении эффективности аграрного сектора / С. Шарипов // АПК: экономика, управление. – 2011. – №8. – 32-38 с.
135. Шатова, А.В. Методический аспект идентификации личных подсобных хозяйств / А.В. Шатова // Экономика с.х. и перераб. предприятий. – 2008. – №6. – 64-67 с.
136. Экономический рост и развитие / В. Четвертакова, И. Четвертаков // Экономист. – 2008. – №11. – 35-38 с.
137. Эпштейн, Д. Позитивный эффект масштаба в сельхозорганизациях / Д. Эпштейн // АПК: экономика, управление. – 2011. – №10. – 15-21 с.
138. Югай, А.М. Анализ и оценка развития различных форм хозяйствования на селе / А.М. Югай, А.Э. Сагайдак // ВНИЭСХ, 1991, 38 с.

